



Handläggare: Monika Gerdhem
Telefon: 08-508 28 897

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Ändring i delegationsordningen

Förvaltningens förslag till beslut

Med ändring och tillägg av tidigare meddelad delegation avseende förelägganden och förbud vid vite och utan vite, kod A1 i delegationsordningen, beslutar miljö- och hälsoskyddsnämnden

1. Anta och fastställa förvaltningens förslag till ändringar av delegationsordningen enligt bilaga 1.
2. Förordna att ändringarna i likhet med tidigare delegationer ska omfattas av vidaredelegationsrätt för förvaltningschefen.

Gunnar Söderholm

Håkan Andersson

Sammanfattning

Möjligheten att förena förelägganden och förbud med vite utnyttjas mycket restriktivt inom ramen för nämndens tillsynsverksamhet. Det är endast i sådana fall där alla andra möjligheter att påverka verksamhetsutövare att vidta rättelse redan har uttömts som det bedöms nödvändigt att förena ett beslut med vite. Detta görs således endast i undantagsfall. Beslut om löpande vite används ännu mer restriktivt. I vissa typer av ärenden är löpande vite dock mer ändamålsenligt för att uppnå rättelse från verksamhetsutövaren.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har sedan tidigare delegerat rätten till förvaltningschefen, med rätt för denne att vidaredelegera beslutsrätt, att besluta om föreläggande och förbud inom nämndens hela tillsynsområde a) vid vite i brådskande fall till dess nämnden tagit ställning i ärendet, b) vid vite upp till högst

100 000 kr och c) utan vite. Med hänsyn till den tid som gått sedan nämnden år 2003 första gången införde en maxgräns på 100 000 kr (punkt b)) vid vitesföreläggande föreslår förvaltningen att maxbeloppet höjs till 200 000 kr. Förvaltningen föreslår även att delegationsrätten avseende förelägganden och förbud vid vite förtydligas så att det klart framgår att delegationen även innefattar rätt att fatta beslut om löpande vite.

När det gäller ansökan om utdömande av vite vid överträdelse av vitesföreläggande har nämnden inte delegerat denna rätt till förvaltningschefen tidigare. Förvaltningen bedömer att det skulle medföra betydande effektivitetsvinster för förvaltningen och nämnden om rätten att ansöka om utdömande av vitet delegeras till förvaltningschefen. Nämnden föreslås därför delegera till förvaltningschefen att ansöka om utdömande av vite inom nämndens hela förvaltningsområde.

Förvaltningens synpunkter

Delegation av beslutsrätt avseende förelägganden och förbud vid vite
Möjligheten att förena förelägganden och förbud med vite utnyttjas mycket restriktivt inom ramen för nämndens tillsynsverksamhet. Det är endast i sådana fall där alla andra möjligheter att påverka verksamhetsutövare att vidta rättelse redan har uttömts som det bedöms nödvändigt att förena ett beslut med vite. Detta görs således endast i undantagsfall. Löpande vite används mycket restriktivt, men i vissa typer av ärenden är löpande vite mer ändamålsenligt för att uppnå rättelse från verksamhetsutövaren.

Delegation av beslutsrätt inom en nämnd regleras i 6 kap 33-38 §§ kommunallagen (1991:900). Delegeringsrätten till tjänsteman inom förvaltningen följer av 33 §. I 34 § anges i vilka slag av ärenden som beslutanderätt inte får delegeras. Dessa är

1. ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet,
2. framställningar eller yttranden till fullmäktige liksom yttranden med anledning av att beslut av nämnden i dess helhet eller av fullmäktige har överklagats,
3. ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt,
4. ärenden som väckts genom medborgarförslag och som överlåtit till nämnden, och
5. vissa ärenden som anges i särskilda föreskrifter.

Av 37 § följer en rätt för nämnden att vid beslut om delegation enligt 33 § till förvaltningschefen, besluta om rätt för förvaltningschefen att vidaredelegera beslutsrätten åt en annan anställd inom förvaltningen. Miljö- och hälsoskyddsnämnden har sedan tidigare delegerat till förvaltningschefen, med vidaredelegationsrätt, att meddela förelägganden och förbud, utan vite och vid vite, inom nämndens hela tillsynsområde. Delegationens utformning som den ser ut idag beslutades av nämnden den 10 oktober 2006 § 7 i ärende 2006-5916. Enligt beslutet utformades delegationen enligt följande.

- 1a) Förelägganden och förbud vid vite inom nämndens hela tillsynsområde
 - a. I brådskande fall till dess nämnden tagit ställning i ärendet
 - b. Föreläggande och förbud vid vite, dock högst 100 000 kr
- 1b) Förelägganden och förbud utan vite inom nämndens hela tillsynsområde
 - c. Förelägganden och förbud utan vite

När det gäller den redan delegerade rätten att besluta om vite upp till max 100 000 kr bedömer förvaltningen, med hänsyn till den tid som förflutit sedan nämnden år 2003 första gången införde en maxgräns på 100 000 kr vid vitesföreläggande, att det finns skäl att höja maxbeloppet till 200 000 kr.

Löpande vite

Förvaltningen bedömer att det finns ett behov av att förtydliga delegationen såvitt avser beslut förenat med löpande vite. Vite får enligt 4 § lagen (1985:206) om viten föreläggas som löpande vite. Vitet bestäms då, enligt första stycket i bestämmelsen, till ett visst belopp för varje tidsperiod av viss längd under vilken föreläggandet inte har följts, eller om föreläggandet avser en viss återkommande förpliktelse, för varje gång adressaten underlåter att fullgöra denna. Om vitesföreläggandet innefattar ett förbud eller någon liknande föreskrift eller det annars är lämpligt kan, enligt andra stycket samma bestämmelse, istället bestämmas att vitet ska betalas varje gång föreskriften överträds.

Såsom bestämmelsen är utformad kan löpande vite formuleras på en mängd olika sätt beroende på omständigheterna i det enskilda fallet. Avgörande för hur det löpande vitet ska utformas är helt bedömningen av vad som behövs för att beslutet ska få den verkan som avses. Denna bedömning grundas på flera samverkande variabler. I vissa fall lämpar det sig t.ex. att besluta om löpande vite på ett belopp för varje månad som beslutet inte följs medan det i andra fall är lämpligare att fastställa ett vite som utgår för varje dag eller vecka som beslutet inte följs. Vitesbeloppets storlek påverkas av frekvensen av möjliga överträdelser,

allvarligheten i överträdelsen och vilket belopp som är ekonomiskt kännbart för adressaten.

Utformningen av nämndens gällande delegation av förelägganden och förbud vid vite är sådan att beslut om löpande vite faller inom ramen för den delegation som anges i 1a) a), dvs. i brådskande fall utan beloppsgräns tills nämnden hunnit ta ställning och i övriga fall upp till max 100 000 kr. Förvaltningen föreslår dock att delegationen förtydligas så att det klart framgår att delegationen innefattar en rätt att besluta om löpande vite.

Ansökan om utdömande av vite

Ansökan om utdömande av förelagt vite görs, när det gäller ärenden enligt miljöbalken, till mark- och miljödomstolen och, när det gäller ärenden enligt livsmedelslagstiftningen, till förvaltningsrätten. Beslut att ansöka om utdömande av vite sker mycket sällan, men möjligheten att kunna lämna in en ansökan så snart en överträdelse av ett vitesföreläggande har skett är ett effektivt verktyg i tillsynsverksamheten. Beslut om att ansöka om utdömande av vite vid överträdelse av vitesföreläggande är inte delegerat sedan tidigare. Förvaltningen bedömer att det skulle medföra möjlighet till en mer effektiv och ändamålsenlig handläggning om rätten att ansöka om utdömande av vitet delegeras till förvaltningschefen. Nämnden föreslås därför delegera, med vidaredelegationsrätt, till förvaltningschefen att ansöka om utdömande av vite inom nämndens hela förvaltningsområde. I denna rätt innefattas en rätt att återkalla en ansökan, vilket kan vara motiverat om en verksamhetsutövare har fullgjort det som ålagts denne efter det att ansökan lämnats in.

Benämningen av beslutskoderna

När det gäller benämningen av de olika beslutskoderna i delegationsordningen (högermarginalen) vill förvaltningen informera att detta sker utifrån de koder som används i förvaltningens diarie- och tillsynsregister, ECOS, vid registrering av respektive beslut. En ECOS-kod är förbrukad efter användning för en annan beslutstyp och går inte att använda för en ny beslutstyp. Eftersom vissa kodbenämningar redan är upptagna/förbrukade i ECOS är det inte möjligt att följa en systematisk ordningsföljd, dvs. det finns ingen ledig kod som passar. För att förenkla och minska risken för missförstånd och felregistreringar har förvaltningen plockat bort benämningen av själva delegationen, som tidigare har funnits i vänstermarginalen.

Slut



Bilaga

Förslag på ny delegationsordning

Ändring i delegationsordningen