



Avdelning: Hälsoskydd
Handläggare: Patrik Hultstrand
Telefon direkt: 08-508 28 147
Fax: 08-508 28 808
patrik.hultstrand@miljo.stockholm.se

Miljödomstolen
vid Nacka tingsrätt
Box 1104
131 26 NACKA STRAND

ÖVERKLAGANDE AV LÄNSSTYRELSENS BESLUT ATT ÅTERFÖRVISÄ ÄRENDET FÖR YTTERLIGARE UTREDNING MED ANLEDNING AV LUKTSTÖRNING I BOSTAD

Remiss från miljödomstolen (Mål nr M 3248-07)

Nämnden vidhåller sitt yrkande i överklagandet av den 28 augusti 2007, att miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut av den 8 maj 2007 fastställer miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut av den 14 december 2005 att lämna Eva och Sven Bjarnö-Kaaes klagomål utan ytterligare åtgärd.

Bakgrund

Den 25 april 2005 inkom klagomål från boende på Armfeltsgatan 3. Efter utredning lämnade miljö- och hälsoskyddsnämnden klagomålet utan åtgärd. Beslutet överklagades hos länsstyrelsen som den 8 maj 2007 upphävde och återförvisade ärendet.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden överklagade beslutet hos miljödomstolen. Länsstyrelsen och klaganden har yttrat sig över nämndens överklagan. Miljödomstolen har nu berett miljö- och hälsoskyddsnämnden tillfälle att bemöta dessa synpunkter senast den 18 februari 2008. Nämnden har ansökt om anstånd till den 28 mars 2008. Anståndet har beviljats.

Miljö- och hälsoskyddsnämndens synpunkter

Miljö- och hälsoskyddsnämnden finner att länsstyrelsen och klagandens synpunkter inte innehåller något nytt eller några omständigheter som ger anledning för nämnden att ändra sin inställning.

Länsstyrelsen har i sitt yttrande vidhållit att redovisningen av vidtagna undersökningar har sådana brister att dessa inte kan ligga till grund för ett ställningstagande. Nämnden bestrider att redovisningen skulle ha sådana brister.

De vidtagna undersökningarna har redovisats på följande sätt:

Den 19 maj 2005 inkom ett luftflödesprotokoll från airCano Inomhusklimat. Luftflödesmätningen redovisades efter utförd injustering av bostadens ventilation. Det framgår av det medföljande svaret att tilluft tas från springventiler i fönster samt vädringsfönster (vädringsluckor).

Den 1 september 2005 inkom en rapport om spårgasmätning från Arne Jensen AB. Av rapporten framgår att 4 m³ spårgas, typ Formier 10 släpptes ut i soprummet samt i inomhusgaraget under Bjarnö- Kaae. Efter ett par timmar gjordes en mätning efter gasen med en spårgasdetektor i Bjarnö-Kaaes lägenhet. Ingen spårgas kunde konstateras i lägenheten vid mättillfället. Spårgasmätningen utfördes den 25 augusti 2005.

Den 11 november 2005 inkom en rapport från airCano Inomhusklimat. Av rapporten framgår att airCano uppmätt tryckförhållandena mellan garage och utomhus samt mellan garage och förbindelsegång. Vid mätning som utfördes den 17 oktober 2005 konstaterades ett övertryck på 19 pa. Efter felsökning konstaterades att filter för garagefläktar var kraftigt försmutsade. Efter filterbyte kunde den 7 november 2005 ett nolltryck konstateras.

Miljöförvaltningen anser att dessa redovisningar ger ett tillräckligt underlag och har dessutom kompletterats med en inspektion av miljöförvaltningen.

Som miljöförvaltningen tidigare har anfört anser förvaltningen att det hade varit önskvärt att spårgasmätningen skett samtidigt som mätningen av tryckförhållandena i garaget. Miljöförvaltningen finner dock ingen anledning anta att ett sämre resultat skulle ha uppnåtts vid spårgasmätningen om den utförts efter filterbytet eftersom detta borde ha en positiv inverkan. Sänkningen av trycket i garaget på grund av filterbytet innebär en minskad risk för att avgaser kommer upp till ovanliggande bostäder. Enligt miljöförvaltningens bedömning får också påverkan på trycket i garaget då garageportarna öppnas och stängs anses vara marginell jämfört med den påverkan tilluftsdonen i klagades bostad har om de hålls stängda.

Vad Eva Bjarnö-Kaae anfört i sitt yttrande ger inte anledning för nämnden att ändra sitt ställningstagande. Eftersom hon som klagande kände avgasdoft från garaget vid miljöförvaltningens inspektion och inspektörerna som utförde undersökningen inte kunde känna motsvarande lukt eller eljest någon lukt som i miljöbalkens mening kunde anses utgöra en olägenhet för klaganden, finns inte anledning att nu göra någon annan bedömning än vad nämnden gjorde i sitt tidigare beslut. Inte heller i övrigt har det framkommit någon omständighet som ger anledning för nämnden att ändra sin bedömning.

Med vänlig hälsning

Gunnar Söderholm
Förvaltningsdirektör