



NORRMALMS STADSDELSFÖRVALTNING

Bilaga 1

SID 1 (8)
2011-06-09
DNR 2.2.1.-134/2011

UPPHANDLINGSRAPPORT/ TILLDELNINGSBESLUT

**Upphandling av handledartjänster
inom Norrmalms stadsdelsnämnd**

1 Bakgrund

1.1 Upphandlande enhet

Norrmalms stadsdelsförvaltning, socialtjänstavdelningen, i Stockholms stad (nedan kallad beställaren) har genomfört en upphandling av handledartjänster inom Norrmalms stadsdelsnämnd. Denna upphandlingsrapport beskriver genomförandet av upphandlingen. Upphandlingsrapporten med bilagd utvärderingsredovisning utgör underlag för beställarens beslut.

1.2 Upphandlingsförfarande

Denna upphandling har genomförts med tillämpning av upphandlingsformen förenklad upphandling i enlighet med 15 kapitlet lagen (2007:1091) om offentlig upphandling. (LOU).

1.3 Annonsering

Påbörjandet av upphandlingen offentliggjordes genom annons i allego.se databas den 21 april 2011. Annons skickades då därmed genom Allegos försorg till den Europeiska gemenskapens officiella tidning, TED. Annons publicerades även på Opic.com. Länk till annons har även funnits tillgänglig på Stockholms stads hemsida för upphandlingar.

1.4 Förfrågningsunderlaget

Samtliga krav som beställaren ställer på utförare, tjänster, genomförandet av åtagandet samt avtalsvillkor redovisades i det skriftliga förfrågningsunderlag som utgjort underlag för anbudslämnande.

1.5 Anbudstiden

Anbudsgivarna uppmanades i förfrågningsunderlaget att skriftligen kontakta beställaren genom e-post om någonting i förfrågningsunderlaget uppfattades som oklart. De under anbudstiden inkomna frågorna och svaren på dessa publicerades i Allego Document.

1.6 Inkomna anbud

Sista dag för lämnande av anbud var den 22 maj 2011. Vid anbudstidens utgång hade fjorton anbud inkommit. Samtliga anbud inlämnades före anbudstidens utgång. Anbuden öppnades den 23 maj 2011 och förtecknades av utvecklingssekreterare Mikael Josephson och biståndshandläggare Katarina Claesson, Norrmalms stadsdelsförvaltning, samt av rådgivaren Bengt Sundin.

Anbuden hade lämnats av följande anbudsgivare:

1. Svalnäs Ekonomisk förening, org.nr. 769610-0457
2. Gunnar Törngren, org.nr. 550503-xxxx
3. Otima Resource AB, org.nr. 556757-1335
4. Jan G Bengtsson, Leg psykolog, Leg psykoterapeut, org.nr. 490804-x
5. Utbildning Konsultation Handledning, Lars Wrangsjö, org.nr. 490103-
6. Christina Löwenborg AB, org.nr. 556793-4491
7. Handelsbolaget AMW - Utbildningskonsult, org.nr. 916614-2415
8. Firma Birgitta Härfast, org.nr. 560512-xxxx
9. Psykoterapigruppen Orion Handelsbolag, org.nr. 969708-5331
10. Psykologpartners W & W AB, org.nr. 556592-5368
11. Jan Swaling, Psykolog, org.nr. 460316-xxxx
12. I. G. O-R AB, org.nr. 556523-0280
13. Framnäsgruppen AB, org.nr. 556649-0420
14. Yrkeslyftet Vård & Omsorgsutbildningar AB, org.nr. 556756-5378

1.7 Tillvägagångssätt för prövning och utvärdering av anbuden

Förutsättningar för hur prövning och utvärdering av inkomna anbud skulle genomföras redovisades i förfrågningsunderlaget. I förfrågningsunderlaget angavs även vilka redovisningar som anbudsgivaren skulle lämna i anbudet för att det skulle vara möjligt för den upphandlande myndigheten att genomföra en analys av om ställda krav uppfyllts.

Prövningen av anbuden genomfördes med utgångspunkt i de uppgifter som lämnats i anbudet. LOU:s krav på likabehandling av anbudsgivarna innebär att förtydliganden och kompletteringar endast kan avse redovisningar som anbudsgivaren lämnat i anbudet. Det har därmed inte varit möjligt att lägga till uppgifter i det fall redovisningar saknats i anbudet eller medge komplettering som innebär att annan anbudsgivare diskrimineras. Förfrågningsunderlaget har av detta skäl innehållit information som betonat vikten av att anbudet är komplett.

Anbudsprövningen genomfördes utifrån ett trestegsförfarande, där steg 1 syftade till att klarlägga att anbudsgivaren uppfyllde de krav som ställts på utföraren. Om anbudsgivaren uppfyllde kraven i steg 1 deltog anbudet där efter i steg 2 – prövning av att de ställda kraven på tjänsterna inklusive avtalsvillkoren var uppfyllda. Steg 3 innebar att de anbud, som efter prövning i steg 1 och 2 kvarstod, utvärderades.

2 Prövning av kraven på utföraren (steg 1)

2.1 Redovisning av den genomförda prövningen

Prövningen av anbud mot de ställda kraven på utföraren kan beskrivas som en tröskel som anbudsgivaren måste ta sig över. Analysen av inkomna anbud syftar därmed till att klarlägga om utföraren uppfyller ställda krav på registreringsskyldigheter, betalning av skatter och avgifter, ekonomisk och finansiell ställning och teknisk förmåga när det gäller kompetens och erfarenhet.

Nedan redovisas den upphandlande myndighetens prövning av respektive anbud utifrån de krav som uppställts i förfrågningsunderlagets avsnitt 3, krav på utföraren.

2.1.1 Svalnäs Ekonomisk förening (anbud 1)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.2 Gunnar Törngren (anbud 2)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.3 Otima Resource AB (anbud 3)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.4 Jan G Bengtsson, Leg psykolog, Leg psykoterapeut (anbud 4)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.5 U K H, Lars Wrangsjö (anbud 5)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.6 Christina Löwenborg AB (anbud 6)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.7 Handelsbolaget AMW - Utbildningskonsult (anbud 7)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.8 Firma Birgitta Härfast (anbud 8)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.9 Psykoterapigruppen Orion Handelsbolag (anbud 9)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.10 Psykologpartners W & W AB (anbud 10)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.11 Jan Swaling, Psykolog (anbud 11)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.12 I. G. O-R AB (anbud 12)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.13 Framnäsgruppen AB (anbud 13)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.1.14 Yrkeslyftet Vård & Omsorgsutbildningar AB (anbud 14)

Analysen av anbudet visade att detta baserats på ställda krav och att samtliga krav på utföraren var uppfyllda.

2.2 Sammanfattning

Samtliga anbud uppfyllde ställda krav på utföraren och gick därmed vidare till steg 2, prövning av kraven på tjänsterna.

3 Prövning av kraven på tjänsterna (steg 2)

3.1 Sammanfattning av ställda krav

För att ett anbud skulle kunna godkännas krävdes att anbudet visade att samtliga ställda krav och redovisningar var uppfyllda, d.v.s. att:

- de villkor och skallkrav som ställts var uppfyllda,
- intygan skett om att de i förfrågningsunderlaget uppställda avtalsvillkoren accepterats genom anbudsgivarens underskrift samt
- efterfrågade redovisningar avseende hur ställda krav på tjänsterna skulle uppfyllas var lämnade.

3.2 Redovisning av den genomförda prövningen

Prövningen av anbuderna genomfördes utifrån de krav som ställts i förfrågningsunderlagets avsnitt 5 (krav på tjänsten) och 7 (ramavtalsvillkor).

Prövningen visade att 12 anbudsgivare uppfyllde ställda krav, hade inkommit med efterfrågade redovisningar samt accepterat uppställda villkor. Resterande två anbudsgivare uteslöts.

I förfrågningsunderlagets anbudsformulär 2 A anges att anbudsgivaren till sitt anbud bland annat ska bifoga meritförteckning samt bevis (diplom, betyg el. dyl.) på att person i anbudsgivarens ledning motsvarar ställda utbildningskrav. Vidare ska de aktuella handledarna vara namngivna och identifierbara för att utvärdering ska kunna ske.

Otima Resource AB (anbud 3) uteslöts på grund av att namngivna handledare ej presenterats och således ej heller deras kvalifikationer. I Gunnar Törnrens anbud (anbud 2) saknades bevis (diplom, betyg el. dyl.) på att han uppfyller ställda utbildningskrav och uteslöts därför.

Övriga tolv företag som anges i punkt 2.1 ovan gick därmed vidare till anbudsutvärdering.

4 Anbudsutvärdering (steg 3)

Anbudsutvärderingen omfattade anbud som uppfyllt ställda krav på utföraren (avsnitt 3), ställda krav på tjänsten (avsnitt 4) samt accepterat ramavtalsvillkoren (avsnitt 7).

4.1 Utvärderingsförföreltningar

Prövning och utvärdering av inkomna anbud skedde i enlighet med vad som angavs i förfrågningsunderlagets avsnitt 6 och genomfördes med utgångspunkt från de uppgifter som leverantören redovisat i sitt anbud.

I förfrågningsunderlaget angavs:

Prövning av vilka anbud som ska antas sker utifrån de anbud som har lägst pris. Avtal sluts med tre utförare per upphandlingsobjekt genom att parterna undertecknar upphandlingskontrakt. Avrop sker efter rangordning, där den part som har lägst pris rangordnas överst.

Anbudsgivare ska redovisa referensuppdrag så att det framgår att denne tidigare har bedrivit handledning i kommunal verksamhet under minst två år gällande aktuella verksamhetsområden.

För att anbudsgivaren ska godkännas ska summan av erhållna poäng i varje referens inte vara lägre än 14. Referens med en lägre poängsumma kommer således att leda till att anbudet förkastas.

De anbud som uppfyller kraven på utföraren och kraven på tjänsten utvärderas avseende erbjudet lägst pris.

Om anbuden inte går att skilja åt kommer lottning att avgöra tilldelningen.

4.2 Utvärderingsmetod

Det utvärderingskriterium som vid sidan av priset var utslagsgivande var de referenser, som anbudsgivaren skulle uppge till styrkande av tidigare utförda uppdrag och kvaliteten på dessa. Samtliga anbud nådde upp till de poängantal som var kravet för varje referens.

Därmed stod det klart att de återstående tolv anbuderna skulle provas i den sista fasen, där priset var utslagsgivande.

När rangordning av anbuderna efter erbjudna priser skulle ske, noterade utvärderingsgruppen att flera av de för rangordning aktuella anbudsgivarna hade angivit identiska priser, varför lottning fick tillgripas för att skilja anbuderna åt i enlighet med vad som angetts under avsnitt 6 i förfrågningsunderlaget. Lottningen dokumenterades i särskilt protokoll, som diariefördes.

4.3 Utvärderingsanalys

Anbuderna analyserades utifrån ovan angiven metod. Fördelning av uppdragen på respektive objekt framgår av till denna rapport bifogat utvärderingsdokument (bilaga 1).

5 Tilldelningsbeslut

Stadsdelsnämnden uppdrog den 19 april 2011 åt stadsdelsdirektören att anta och teckna avtal med vinnande anbudsgivare, under avtalstiden besluta om och göra smärre förändringar av avtalen samt svara för uppföljning av avtalen.

Förvaltningens sammantagna bedömning av erbjudna priser hos inkomna anbud har lett fram till att förvaltningen med hänvisning till de erbjudna lägsta priserna beslutat föreslå nämnden att anta de anbud som framgår av redovisningen i dokumentet "Utvärdering av inkomna anbud".

Tilldelningsbesluten, ett för vart och ett av de 15 objekten, fattade den 9 juni 2011, framgår av till denna rapport bifogat dokument (bilaga 2).

6 Uppföljning av avtal

Stadsdelsnämnden garanteras i avtalen full insyn i verksamheten och har möjlighet att delta i och styra utvecklingen av kvalitetssäkring och uppföljning av verksamheten.

Såväl kraven i förfrågningsunderlaget som de utfästelser som lagts fram i det vinnande anbudet ligger till grund för avtalen och uppföljningen av dessa.

För Norrmalms stadsdelsförvaltning den 9 juni 2011



Christina Rapp Lundahl
stadsdelsdirektör

BILAGOR:

1. Redovisning av utvärdering av anbud.
2. Tilldelningsbeslut (15 st).