

Handläggare: Göran Th. Lundén
Parkeringsavdelningen
Gemensam administration
Tel: 508 263 25
goran.lunden@gfk.stockholm.se

2004-11-16

Dnr 02-350-574

Till
Gatu- och fastighetsnämnden

Laglighetsprövning enligt kommunallagen av gatu- och fastighetsnämndens beslut den 28 maj 2002, §§ 32-34, om entreprenör för parkeringsövervakning. Kammarrättens dom 2004-10-12

FÖRSLAG TILL BESLUT

1. Gatu- och fastighetskontoret föreslår, med överlämnande och åberopande av detta tjänsteutlåtande, att gatu- och fastighetsnämnden föreslår kommunfullmäktige att besluta att godkänna besluten att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på område Söder, Ytterstaden och Öster.

Olle Zetterberg

Mikael Forkner

UTLÅTANDE

Gatu- och fastighetsnämnden beslutade den 28 maj 2002, enligt ett den 11 juni 2002 justerat protokoll, §§ 32, 33 respektive 34, att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på område Söder, Ytterstaden och Öster, §§ 32-34.

Besluten överklagades till länsrätten

Länsrätten biföll i dom den 19 juni 2003 överklagandet på så sätt att gatu- och fastighetsnämndens beslut den 28 maj 2002, §§ 32 –34 upphävdes med stöd av 10 kap. 8 § första stycket 3 kommunallagen.

Gatu- och fastighetsnämnden överklagade beslutet till kammarrätten.

Inledningsvis anger kammarrätten i sina domskäl att fullmäktige enligt 3 kap. 9 § kommunallagen skall besluta i ärenden av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt för kommunen eller landstinget. Med detta åsyftas beslut av mera grundläggande natur eller av mera generell räckvidd. Det rör sig om avgöranden, där det politiska momentet – allmänt sett – är dominerande. En nämnd kan inte besluta i ärenden, som faller inom området för fullmäktiges ”beslutanderätt”.

Frågan i målet har enligt kammarrätten varit frågan om parkeringsövervakningen i vissa stadsdelar skall bedrivas i privat eller offentlig regi är en fråga av sådan principiell beskaffenhet eller av större vikt för Stockholms stad att endast fullmäktige fått besluta om den.

Enligt kammarrättens uppfattning behandlar de aktuella besluten inte endast frågan om att avbryta tre enskilda upphandlingar, utan det nämnden har beslutat är att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på områdena Söder, Ytterstaden och Öster.

Frågan om konkurrensutsättning, dvs. frågan om privatisering av offentlig verksamhet, innehåller ett dominerande ideologiskt/politiskt inslag. Enligt kammarrättens mening är frågan om parkeringsövervakningen inom vissa stadsdelar skall bedrivas i privat eller offentlig regi en fråga av sådan principiell beskaffenhet eller av större vikt för Stockholms stad att endast fullmäktige fått besluta om den. Det har inte visats i målet att kommunfullmäktiges delegation till nämnden innefattar befogenhet att besluta att inte konkurrensutsätta vissa områden.

Vad nämnden har anfört om att fullmäktige nu beslutat att en ny policy för upphandling skall tas fram, att det i ärendet framhålls att inga i dag befintliga verksamheter i stadens regi får konkurrensutsättas förrän den nya policyn är beslutad och att nämndens överklagade beslut därmed kommit att godkännas i efterhand av fullmäktige medför ingen annan bedömning.

Kammarrätten beslöt således att avslå gatu- och fastighetsnämndens överklagande. Detta innebär att det tills nu saknas ett beslut att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på områdena Söder, Ytterstaden och Öster.

Kontorets förslag

Kontoret föreslår att gatu- och fastighetsnämnden föreslår kommunfullmäktige att godkänna besluten att inte konkurrensutsätta parkeringsövervakningen på områdena Söder, Ytterstaden och Öster.

SLUT