

**Yttrande till Länsrätten i Stockholms län i mål om laglighets-
prövning av kommunstyrelsens beslut den 18 mars 2004, om
omstruktureringsmedel till Östermalms stadsdelsförvaltning**

Föreläggande om yttrande från Länsrätten i Stockholms län

Sista datum för yttrande är 18 mars 2005

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som stadens yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas förslaget från stadsledningskontorets juridiska avdelning (bilaga 1 till promemorian).
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Föredragande borgarrådet Roger Mogert anför följande.

Bakgrund

Klaganden har - såsom det får förstås - överklagat kommunstyrelsens beslut den 18 mars 2004 om omstruktureringsmedel till Östermalms stadsdelsförvaltning. Östermalms stadsdelsnämnd genom stadsdelsdirektören hade dessförinnan beslutat om avgångersättning till en arbetstagare.

Enligt gällande delegationsordning har personaldirektören fattat beslut om omstruktureringsmedel efter ansökan från Östermalms stadsdelsförvaltning. Beslutet anses som ren verkställighet och har därför inte anmälts till kommunstyrelsen.

Klaganden har som skäl anført att beslutet strider mot 10 kap. 8 § kommunallagen p. 2 och 3. Han har som omständigheter bl.a. anført att beslutet strider mot stadens budget, hänför sig till något som inte är en kommunal angelägenhet samt att kommunstyrelsen och dess delegat överskridit sina befogenheter.

Remisser

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontoret föreslår att juridiska avdelningens förslag till yttrande, bilaga 1, inges till Länsrätten.

Mina synpunkter

Jag hänvisar till stadsledningskontorets juridiska avdelnings förslag till yttrande, bilaga 1, som yttrande till Länsrätten.

Jag föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som stadens yttrande till Länsrätten i Stockholms län överlämnas och åberopas förslaget från stadsledningskontorets juridiska avdelning (bilaga 1 till promemorian).
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 3 mars 2005

ROGER MOGERT

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

ÄRENDET

Klaganden har - såsom det får förstås - överklagat kommunstyrelsens beslut den 18 mars 2004 om omstruktureringsmedel till Östermalms stadsdelsförvaltning. Östermalms stadsdelsnämnd genom stadsdelsdirektören hade dessförinnan beslutat om avgångersättning till en arbetstagare.

Enligt gällande delegationsordning har personaldirektören fattat beslut om omstruktureringsmedel efter ansökan från Östermalms stadsdelsförvaltning. Beslutet anses som ren verkställighet och har därför inte anmälts till kommunstyrelsen.

Klaganden har som skäl anfört att beslutet strider mot 10 kap. 8 § kommunallagen p. 2 och 3. Han har som omständigheter bl.a. anfört att beslutet strider mot stadens budget, hänför sig till något som inte är en kommunal angelägenhet samt att kommunstyrelsen och dess delegat överskridit sina befogenheter.

REMISSER

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande, daterat den 9 februari 2005, har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontorets synpunkter

Stadsledningskontoret föreslår att juridiska avdelningens förslag till yttrande inges till länsrätten.

Bilagor

1. Förslag till yttrande
2. Inläga från klaganden

Länsrätten i Stockholms län
Box 17106
104 62 STOCKHOLM

Målnr 24928-04

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

Per-Ola Larsson har lämnat in ett ”överklagande av beslut i Stockholms kommunstyrelse” och bland annat uppgett ”Enligt bifogade dokument har personaldirektören Lillemor Birgersson på delegation av kommunstyrelsen i Stockholm beslutat att Östermalms stadsdelsnämnd skall få 375.000:- för avgångsersättning till en socialchef som sagt upp sin anställning.”

Per-Ola Larsson har hemställt att Länsrätten upphäver beslutet med stöd av 10 kap. 8 § p. 2 och 3 kommunallagen. Per-Ola Larsson har anfört att det strider mot stadens budget att betala ut avgångsersättning till en tjänsteman som säger upp sig själv. Beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen. Kommunstyrelsen och dess delegat har genom beslutet överskridit sina befogenheter.

Några dokument finns enligt uppgift från Länsrätten inte fogade till överklagandet.

Bemötande

Kommunstyrelsen uppfattar att överklagandet rör kommunstyrelsens beslut om omstruktureringsmedel till Östermalms stadsdelsförvaltning, **bilaga 1**.

Bakgrunden är ett avtal om avgångsersättning till Ola Holm, som den 31 mars 2004 slutade sin anställning vid Östermalms stadsdelsförvaltning. Avtalet träffades den 9 mars 2004 och undertecknades av stadsdelsdirektören på delegation. Delegationsbeslutet anmäldes till Östermalms stadsdelsnämnd den 30 mars 2004 § 55. Beslutet har vunnit laga kraft.

Östermalms stadsdelsförvaltning ansökte hos stadsledningskontorets personalpolitiska avdelning om s.k. omstruktureringsmedel för avgångsersättningen. Avgångsersättning är ett av de så kallade verktyg som används enligt den för Stockholms stad gällande personalstrategin.

Beslut om ersättning från det centrala omstruktureringsanslaget fattades den 18 mars 2004 av personaldirektören Lillemor Birgersson. Enligt gällande delegationsordning för stadsledningskontoret har hon rätt att besluta i sådana ärenden. Beslutet anses som ren verkställighet och har därför inte anmälts till kommunstyrelsen.

Det är alltså fråga om en åtgärd, närmast av rent kommunalintern art, som inte anses som beslut i kommunallagens mening. Utdrag ur delegationsordning för stadsledningskontoret och KF/KS kansli bifogas, **bilaga 2**. Delegationsordningen fastställdes av Stockholms kommunstyrelse den 5 november 2003 § 20.

Det kan tilläggas att anmälan till kommunstyrelsen enligt 6 kap. 35 § kommunallagen således inte erfordrats. Vidare strider beslutet inte mot stadens budget och det är givetvis en angelägenhet för Stockholms stad att i sin egenskap av arbetsgivare handlägga ärenden som har anknytning till att kommunala anställningar upphör.

Inställning

Kommunstyrelsen yrkar i första hand att överklagandet avvisas. Med hänvisning till gällande delegationsordning är det överklagade beslutet av rent verkställande art och får jämlikt 10 kap. 2 § kommunallagen inte överklagas.

I andra hand skall överklagandet lämnas utan bifall. Per-Ola Larsson har inte anfört några omständigheter som skall medföra att beslutet med tillämpning av 10 kap. 8 § kommunallagen skall anses olagligt.