

Ändring av vägmärkesförordningen (1978:1001)

Remiss av Vägverkets förslag från Näringsdepartementet

Remisstid 1 mars 2005

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande
Som svar på remissen översänds denna promemoria.

Föredragande borgarrådet Leif Rönngren anför följande.

Bakgrund

Vägverket har i en skrivelse den 15 december 2004 hemställt att regeringen ska införa två nya vägmärken i vägmärkesförordningen (1978:1001). Ett av dessa märken ska användas för att märka ut att avgift eller särskild skatt ska erläggas vid passage av en viss plats eller för färd på en väg eller inom ett område (betalväg). Vägverket har därefter i en skrivelse den 11 januari 2005 lämnat förslag på utformningen av vägmärket för betalväg, se *bilaga*.

Stockholms stad har fått ärendet på remiss med särskild uppgift att yttra sig över de alternativa vägmärken för betalväg som Vägverket presenterat. Sista datum för remissvar är den 1 mars 2005.

Remisser

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret och gatu- och fastighetskontoret för kontorsutlåtande.

Stadsledningskontoret anser att det förslagna trafikmärket möjligen inte är det mest välfunna för att ange att miljöavgift eller trängselskatt kommer att tas ut. Eftersom Vägverkets förslag emellertid vilar på gemensamma diskussioner i Norden, ser stadsledningskontoret ingen anledning för staden att anföra någon invändning mot förslaget.

Stadsledningskontoret föreslår därför att kommunstyrelsen tillstyrker Vägverkets förslag.

Gatu- och fastighetskontoret anser att de föreslagna föreskrifterna till respektive märkes materiella innehåll är väl anpassat till märkenas användningsområde och kontoret har på denna punkt inget att anföra. Ifråga om de alternativa förslagen på utformning av vägmärke 1.4.18 Betalväg bör självfallet den utformningen väljas som lättast förstås av trafikanterna. Vilket alternativ som då bör väljas går knappast att fastställa med någon större säkerhet utan att mer ingående undersökningar genomförs där trafikanterna får uttala sig om de olika alternativen.

Mina synpunkter

Jag delar stadsledningskontorets och gatu- och fastighetskontorets åsikt att det viktigaste är att de nya skyltarna blir lätta att förstå för trafikanterna. I likhet med stadslednings-

kontoret ser jag ingen anledning för staden att anföra någon invändning mot förslaget och tillstyrker därmed Vägverkets förslag.

Med hänvisning till gatu- och fastighetskontorets utlåtande förordar jag att borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

Som svar på remissen översänds denna promemoria.

Stockholm den 9 februari 2005

LEIF RÖNNGREN

Borgarrådsberedningen tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

Särskilt uttalande gjordes av borgarråden *Sten Nordin* (m) och *Jan Björklund* (fp) enligt följande.

Trots att hela biltullsförsöket hänger på en skör tråd och Vägverket dessutom stoppat allt arbete med IBM på grund av Regeringsrättens dom för drygt en och en halv vecka sedan, så fortsätter uppenbarligen vissa delar av experimentet enligt tidplan.

Det är dock lite svårt att se vikten av att ha biltullsskyltar om det inte blir något biltullsförsök, vilket vi har svårt att tro idag.

Eftersom hela biltullsförsöket totalt kommer att kosta 2,2 miljarder kronor netto så är väl 1.4.18 betaltvägsskylten passande, med tanke på alla de kronor som lagts ned på detta experiment. Biltullsförsöket slår hårt mot de stockholmare som har de minsta ekonomiska marginalerna och som är beroende av bilen för att hämta barn på dagis, storhandla och för att få vardagen att gå ihop. Med tanke på den bakgrunden skulle både alternativ 1 och 2 med mynt i handen vara passande eftersom det kommer att kosta över 10 000 kr per år för den som måste använda bilen och dagligen passera biltullarna. Det kommer innebära att de som har de sämsta ekonomiska marginaler kommer att bli tvungna att ställa bilen och få en ännu svårare och mer stressad situation än de har i dag.

ÄRENDET

Vägverket har i en skrivelse den 15 december 2004 hemställt att regeringen ska införa två nya vägmärken i vägmärkesförordningen (1978:1001). Ett av dessa märken ska användas för att märka ut att avgift eller särskild skatt ska erläggas vid passage av en viss plats eller för färd på en väg eller inom ett område (betalväg). Vägverket har därefter i en skrivelse den 11 januari 2005 lämnat förslag på utformningen av vägmärket för betalväg, se bilaga.

Stockholms stad har fått ärendet på remiss med särskild uppgift att yttra sig över de alternativa vägmärken för betalväg som Vägverket presenterat. Sista datum för remissvar är den 1 mars 2005.

REMISSER

Ärendet har för synpunkter remitterats till stadsledningskontoret och gatu- och fastighetskontoret för kontorsutlåtande.

Stadsledningskontorets tjänsteutlåtande, daterat den 7 februari 2005, har i huvudsak följande lydelse.

Stadsledningskontorets synpunkter

Stadsledningskontoret anser att det förslagna trafikmärket möjligen inte är det mest välfunna för att ange att miljöavgift eller trängselskatt kommer att tas ut. Eftersom Vägverkets förslag emellertid vilar på gemensamma diskussioner i nordén, ser stadsledningskontoret ingen anledning för staden att anföra någon invändning mot förslaget.

Stadsledningskontoret föreslår därför att kommunstyrelsen tillstyrker Vägverkets förslag.

Gatu- och fastighetskontorets tjänsteutlåtande, daterat den 3 februari 2005, har i huvudsak följande lydelse.

För att försöket med trängselskatt i Stockholm skall kunna påbörjas under sommaren 2005 anser kontoret i likhet med Vägverket att två nya vägmärken, 1.4.18 Betalväg och 1.5.7 Samlingsmärke bör införas i vägmärkesförordningen (1978:1001) med ikraftträdande senast den 1 mars 2005.

Vad sedan gäller de föreslagna närmare föreskrifterna till respektive märke synes deras materiella innehåll vara väl anpassat till märkenas användningsområde och kontoret har på denna punkt inget att anföra.

Ifråga om de alternativa förslagen på utformning av vägmärke 1.4.18 Betalväg bör självfallet den utformningen väljas som lättast förstås av trafikanterna. Vilket alternativ som då bör väljas går knappast att fastställa med någon större säkerhet utan att mer ingående undersökningar genomförs där trafikanterna får uttala sig om de olika alternativen.

Kontorets högst subjektiva bedömning är dock att Alt 2 – Förslag med mynt och sedel på väg är något tydligare än Alt 1 – Förslag med mynt i hand och i första hand bör väljas. Alternativen 2 a, 2 b och 2 c bedöms i stort sett som likvärdiga och vilket som helst av alternativen bör kunna komma ifråga.