



PM 2007:199 RI (Dnr 319-1811/2007)

**Yttrande till länsrätten i Stockholms län angående Stockholms kommunfullmäktiges beslut den 20 juni 2007 § 6 - Försäljning av aktierna i CentrumKompaniet i Stockholm AB samt ändring av bolagsordningen**

Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till länsrätten i Stockholms län, i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut om försäljning av aktierna i Centrumkompaniet i Stockholm AB åberopas av stadsledningskontorets juridiska avdelning upprättat förslag till yttrande, bilaga.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

**Föredragande borgarrådet Söderlund** anför följande.

*Ärendet*

Stockholms kommunfullmäktiges beslutade den 20 juni 2007 § 6 om försäljning av aktierna i CentrumKompaniet i Stockholm AB. Besluten har överklagats.

*Beredning*

Ärendet har beretts av stadsledningskontoret.

*Mina synpunkter*

Jag instämmer i stadsledningskontorets bedömning och föreslår att borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta följande

1. Som yttrande till länsrätten i Stockholms län, i mål om laglighetsprövning av kommunfullmäktiges beslut om försäljning av aktierna i Centrumkompaniet i Stockholm AB åberopas av stadsledningskontorets juridiska avdelning upprättat förslag till yttrande, bilaga.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Stockholm den 7 november 2007

MIKAEL SÖDERLUND

*Bilaga*

Av stadsledningskontorets juridiska avdelning upprättat förslag till yttrande

**Borgarrådsberedningen** tillstyrker föredragande borgarrådets förslag.

**Reservation** anfördes av borgarrådet *Yvonne Ruwaida* (mp) enligt följande.

Jag föreslår borgarrådsberedningen föreslå kommunstyrelsen besluta att

1. Borgarrådsberedningen föreslår kommunstyrelsen besluta att återremittera förslag till yttrande för omarbetning enligt följande synpunkter;

Angående det som Paul Lappalainen och Stefan Nilsson har anført i ärendet har stadens jurister varit väldigt för snäva i sin tolkning och bemötande i förslaget till yttrande. Påpekandet att den slutliga köparen har otillbörligt gynnats av staden har omvandlats till en procedurfråga – en fråga om huruvida ärendet har formellt sett beretts på ett korrekt sätt.

Begreppet otillbörligt gynnande har inte bara med processen att göra utan har också att göra med huruvida en enskild har gynnats på ett otillbörligt sätt – och inte bara med att den rätta ordningen har följts.

Enligt kommunallagens 10 kap 8 §

Ett överklagat beslut skall upphävas, om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Otillbörligt gynnande kan ha med flera av punkterna att göra och är inte endast en fråga om att beslutet inte har tillkommit i laga ordning (p 1). Att påstå att kommunallagsbestämmelserna enbart gäller den formella beredningen av ärendet och ställer inga krav på beredningens kvalitet är lite för enkelt. Även kommunfullmäktiges beslut måste vara lagliga. Till exempel, om kommunen bestämmer sig för att skänka bort ett hus (dvs utan någon som helst motprestation) till en enskild person, även om ärendet har beretts på ett formellt korrekt sätt, torde detta innebära ett otillbörligt gynnande. Ett *otillbörligt gynnande* som torde vara olagligt enligt 10 kap 8 § kommunallagen. Och om den slutliga köparen har behandlats bättre än andra med tanke på kraven som har ställts, dvs. en olikbehandling av potentiella köpare, borde det innebära ett otillbörligt gynnande som torde strida mot grundlagens och även kommunallagens krav på likställighet. Att gynna en enskild person genom undanhållande av information från konkurrenter på det sätt som beskrivs borde också kunna innebära att det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter. Detta innebär att även punkterna 3 och 4 är relevanta i förhållande till kommunens yttrande till den del den berör otillbörligt gynnande.

**Särskilt uttalande** gjordes av borgarrådet *Roger Mogert* (s) enligt följande:

Vi var och är väldigt kritiska till det nonchalanta sätt som den moderatledda majoriteten genomförde utförsäljningen av Centrumkompaniet och vi har reserverat oss mot försäljningen i alla delar av processen. Utförsäljningen genomfördes utan adekvat analys och oklarheter råder kring huruvida det fanns ett hemligt muntligt avtal. Vi anser att det är positivt att utförsäljningen nu granskas av rättsvårdande instans.

Vår åsikt är att staden ska vara öppen och transparent. Om försäljningsavtalet inte ska utlämnas till domstol bör staden ha väldigt goda argument. Dess framgång inte av ärendet.

## **Kommunstyrelsen**

**Reservation** anfördes av *Stefan Nilsson* (mp) med hänvisning till reservationen av (mp) i borgarrådsberedningen.

**Särskilt uttalande** gjordes av *Carin Jämtin*, *Roger Mogert*, *Teres Lindberg* och *Kersti Py Börjeson* (alla s) och *Inger Stark* (v) med hänvisning till det särskilda uttalandet av (s) i borgarrådsberedningen.

## ÄRENDET

Stockholms kommunfullmäktige beslutade den 20 juni 2007 § 6 om försäljning av aktierna i CentrumKompaniet AB. Besluten har överklagats.

## BEREDNING

Ärendet har beretts av stadsledningskontoret

**Stadsledningskontorets** tjänsteutlåtande daterat den 25 oktober 2007 är i huvudsak av följande lydelse

Länsrätten har förelagt staden att inkomma med yttrande över överklaganden av kommunfullmäktiges beslut den 20 juni 2007 § 6

Klaganden har yrkat att kommunfullmäktiges beslut upphävs. I överklagandena hänvisas till 1 kap. 2 § RF och vissa bestämmelser i socialtjänstlagen. Vad som anförs får anses avse punkten 4. beslutet strider mot lag eller annan författning i 10 kap. 8 § KL.

Klaganden har anført att försäljningen anses vara olagligt som ett otillbörligt gynnande av den slutliga köparen och har hänvisat till punkten 1. det inte har tillkommit i laga ordning i 10 kap. 8 § KL.

Klaganden har anført att kungörelsen inför beslutet var bristfällig och har hänvisat till punkten 1. det inte har tillkommit i laga ordning i 10 kap. 8 § KL. De har även anført att de förvägrats möjligheten att förvärva sina lägenheter på samma villkor som övriga hyresgäster i de kommunala bostadsbolagen enligt direktiv av Stockholms Stadshus AB. Vidare har de anført att genom att sälja aktier i CentrumKompaniet i stället för att sälja de bolaget tillhöriga fastigheterna har Stockholms Stadshus AB gjort det omöjligt för bostadsrättsföreningen Rektangeln 21 att genom bestämmelser i lagen om rätt till fastighetsförvärf för ombildning till bostadsrätt eller kooperativ hyresrätt utnyttja sin rätt att förvärva tomträtten till sin fastighet på samma villkor som en tänkt köpare och att föreskrifter i bolagsordningen åsidosatts. Klagandena har även hänvisat till punkten 4. beslutet strider mot lag eller annan författning i 10 kap. 8 § KL. Klaganden har även i huvudsak anført motsvarande omständigheter dock att de hänvisat till bostadsrättsföreningen Fältöversten.

Klaganden har begärt att avtalet den 8 maj 2007 mellan Stockholms Stadshus AB och Boulton (Shelf V) lämnas ut och har hänvisat till 20 § förvaltningsprocesslagen och 38 kap. 2 § rättegångsbalken.

I förslaget till yttrande bestrider staden yrkandet och bemöter vad klaganden anført. Stadsledningskontoret föreslår att kommunstyrelsen beslutar att juridiska avdelningens förslag till yttrande ges in med anledning av överklagandena.