



2008:37

Interpellation av Jan Valeskog (s) om majoritetens ansvar för avtalsbrott i samband med byggande av Vagnsmuseum vid Roslagstull

Dnr 302-2312/2008

För fyra år sedan drev en majoritet i Gatu- och fastighetsnämnden, med moderaterna i spetsen, igenom ett avtal som innebar att en strategisk fastighet för Norra länken projektet istället skulle användas som vagnsmuseum. Avtalet byggde på att man fick köpa fastigheten för ca 2 mkr mot att man rustade upp den nedgångna fastigheten. Då fastigheten brann fick man istället försäkringspengar för att bygga upp en ny byggnad. Vi socialdemokrater kritiserade beslutet mot bakgrund av att fastighetens läge var av stor betydelse för byggande av Norra länken, att det fanns risker för museiverksamheten i fastigheten mot bakgrund av att farligt gods transporteras på den intilliggande Värtabanan och att seriositeten hos de inblandade enligt vår uppfattning starkt gick att ifrågasätta.

Samtliga farhågor har nu besannats. Man har konsekvent brutit mot avtalet genom att inte iordningsställa fastigheten på det sätt som avtalats. Museet skulle ha öppnats två år efter att avtalet skrevs under, vilket inte har skett. Den utlovade ungdomsverksamheten förekommer inte på platsen. Fastigheten går numera inte använda i samband med byggandet av den strategiska Norra länken och en riskbild finns mot bakgrund av transporterna på järnvägen. Ägarna av fastigheten agerar också nu som part för att stoppa byggandet av Norra länken genom överklaganden!

En stor osäkerhet råder överhuvudtaget om detta Vagnsmuseum med verksamhet blir av enligt ursprungsplanen. En sund ekonomisk grund har hela tiden saknats. Ägaren saknar enligt uppgift också förankring och stöd i den organisation som finns i Sverige och som organiserar innehavare av vagnsmuseum. En fortsatt mycket oseriös bild av läget råder. Ägaren kan om de vill sälja och därmed ändra inriktning på verksamheten i fastigheten och möjliggöra en kapitalisering av ett betydande fastighetsvärde. Det sistnämnda vore förstås i enlighet med den politik som den borgerliga majoriteten i Stockholm bedriver

och där privatpersoner kan kapitalisera stora värden av kommunal egendom som till exempel fastigheter.

Nu pågår en domstolsprocess där staden har stämt och begär skadestånd av ägarna av fastigheten.

Mot bakgrund av detta vill jag fråga ansvarigt borgarråd följande:

1. Vilket ansvar har borgarrådet och den nuvarande majoriteten för att detta projekt har gått så illa som det nu har?
2. Anser borgarrådet att det är lämpligt att sälja fastigheter i nära anslutning till stora infrastrukturprojekt där risken finns att köparna då utnyttjar sina möjligheter att överklaga och försena prioriterade projekt för staden?
3. Anser borgarrådet att det är lämpligt att ha ett vagnsmuseum nära intill järnvägsspåret Värtabanan där det ibland transporteras farligt gods?
4. Tycker borgarrådet det är acceptabelt om ägaren av fastigheten framöver utnyttjar sina möjligheter att sälja fastigheten till en helt annan verksamhet än den utlovade?

Stockholm den 29 september 2008

Jan Valeskog