



2005:23

Interpellation av Kristina Alvendal (m) om olagligt utbetalda medel inom Kompetensfonden

Dnr 109-1960/2005

I en granskning av kompetensfonden som genomförts av revisionskontoret har framkommit en rad tvivelaktigheter gällande vilka projekt som fått ta del av fondens medel.

Fonden skall ge möjlighet till kompetensutveckling och utveckling av metoder och system för att på sikt säkra en stabil och god kompetensförsörjning. Det har fastslagits att samtliga insatser skall vara av engångskaraktär och leda till att stadens kostnader på lång sikt sänks eller att ökade kostnader motverkas.

På fondens kansli har ca 40 personer anställts och mycket av pengarna har gått till fondens administration. Personal- och kvalitetsutskottet har att besluta om fördelningen av fondmedlen.

Revisionskontoret konstaterar att samtliga intervjuade projekthandläggare anser att bedömningen av om projektet är utöver ordinarie verksamhet är svår att göra. Projekten förändras och konstrueras för att rymmas inom fondens regler. Många projekt är tveksamma då de tangerar ordinarie verksamhet. Revisionskontoret konstaterar också i sin rapport att det i ett flertal fall handlar om ordinarie verksamhet och att projektens genomförande med projektmedel därför inte kan anses korrekt. Ett flertal exempel tas upp. T ex

- ? Målstyrd tillsyn (miljöförvaltningen)
- ? Validering av idrottsplatsarbetare, Traineeprogram för idrottsplatsarbete (idrottsförvaltningen)
- ? Kompetenshöjande av brandpersonal.
- ? Projektbidrag till föreningarna Crossroads och Livstycket är att anse som föreningsbidrag.
- ? Seminarier och kortare kurser är att anse som ordinarie kompetensutbildning som borde ingå i den årliga driftverksamheten.

Många projekt som pågått under flera år finansieras nu med Kompetensfondsmedel istället för EU-bidrag eller statsbidrag. Insatsen kan då inte anses vara av engångskaraktär. Detta gäller bl a Lunda Nova Näringslivscenter, Mobiliseringen inom Vantörs stadsdelsnämnd och Stockholm Matchning.

Detta är svidande kritik av majoritetens miljardrullning. Nästan 2 miljarder har nu spenderats på olika projekt, varav många kan ifrågasättas både sakligt och formellt.

Med anledning av detta vill jag ställa följande frågor till ansvarigt borgarråd:

1. Vilka slutsatser drar Du av revisionskontorets kritik?
2. Anser Du att det finns anledning att titta över en del av projekten och dra tillbaka de medel som betalats ut till projekt som anses vara ordinarie verksamhet?
3. Anser Du att moderaterna har haft fog för sin kritik mot finansieringen av de utpekade projekten?

Stockholm den 9 maj 2005

Kristina Alvendal