

Bilaga 10 till kommunfullmäktiges protokoll 2004-02-09 § 17

Svar på interpellation nr 81 om planerna på en ny nationalarena

Birgitta Holm har ställt tre frågor angående planerna på en ny nationalarena.

Fråga 1: På vilket sätt har planerna framtogs?

Svar : Under hela 1990-talet har staden utrett ett antal olika alternativ för placering av en större evenemangsarena. Bland de förslag som diskuterats kan nämnas Årstafältet och Kristinebergs IP. Ingen av förslagen har gått vidare i processen utan har av olika anledningar kunnat avfärdas.

Den 13 december 1999 behandlade kommunfullmäktige ett ärende angående Globenbolagets omvandling från ett renodlat evenemangsbolag. Bolaget skulle på förslag av föredragande borgarrådet i och med beslutet äga och förvalta de fastigheter i vilka bolaget bedrev sin verksamhet. Detta betydde att Globen, Söderstadion och Hovet övergick från Idrottsförvaltningen till Globen Arenorna AB.

I beslutet ingick också ett uppdrag att Stadsbyggnadsnämnden tillsammans med berörda fastighetsägare och idrottsnämnden skulle återuppta arbetet med en planmässig översyn av Globenområdet och angränsande områden. En sådan översyn hade under 1996 och 1997 på tjänstemannanivå bedrivits under ledning av Globens dåvarande vd.

Stadsbyggnadskontoret inledde under 2000 ett sådant arbete men kunde snart konstatera att en planering för Globenområdet var helt beroende på hur frågan om Söderstadions framtid skulle hanteras.

Kommunfullmäktige beslöt år 2000 att avsätta 153 mnkr för upprustning av Söderstadion under åren 2002 - 2004 och att Söderstadion efter ombyggnad skulle rymma 14.000 sittande åskådare. En senare etapp skulle öka antalet sittplatser till 17.000.

Förslaget till upprustning av Söderstadion har sedermera inte genomförts då Hammarby Fotboll inte längre ansåg att förslaget uppfyllde föreningens önskemål om en ny arena. Samtidigt aviserade UEFA nya licenskrav bland annat avseende planens storlek som delvis kullkastade förslaget. Mot denna bakgrund beslöt Globenarenornas styrelse i samråd med Hammarby Fotboll att avvakta med ett genomförande av förslaget.

Dåvarande idrottsborgarrådet tillika ordförande i Globenarenorna föreslog då att Söderstadion skulle flyttas till Hammarby Sjöstad. Detta förslag utreddes också av stadsbyggnadskontoret i samarbete med idrottsförvaltningen och gatu- och fastighetskontoret.

I början av år 2002 fick stadsbyggnadsdirektören och nuvarande vd för Globenarenorna direktiv av dåvarande stadsdirektören och vice koncernchefen att fullfölja kommunfullmäktiges beslut från december 1999. I uppdraget ingick att studera huruvida en ny och större fotbolls/evenemangsarena kunde inrymmas inom Globenområdet samt vilka framtida fastighetsvärden som skulle kunna skapas inom området. Som absolut ram för den omfattande utredningen sattes beloppet 4 mkr.

Globenarenorna och Stadsbyggnadskontoret har under 2002 i samarbete med Idrottsförvaltningen, Gatu- och fastighetskontoret, Hammarby fotboll och fastighetsbolaget Drott med hjälp av bl. a. parallella arkitektuppdrag utrett frågan.

Utredningen visar bl. a. att nuvarande Söderstadions plats inte är lämplig för en stor arena men att det är möjligt att placera en ny arena söder om Globen inom kvarteret Visthusboden och inom del av Sandstuparken. Den visar också att de kommersiella byggrätter som möjliggörs på nuvarande Söderstadions plats motsvarar minst 65.000 m2 BTA och att de totala utvecklingsmöjligheterna runt arenorna på Globen- arenornas mark översiktligt bedöms motsvara ca 110.000 m2 BTA .

Under våren 2003 har utredningen fördjupats avseende arenans storlek och projektets ekonomi.

Fråga 2: Hur stor kostnad har förprojekteringen av ärendet/planerna kring byggandet på en nationalarena varit ?

Svar : Till dags datum har av den givna ramen på 4 mkr använts ca 2,2 mkr.

Fråga 3. Vad händer med det planerade tecknande av avtal rörande Stockholm stadion som Djurgården blivit lovad, om den planerade nationalarenan byggs?

Svar: En förutsättning för att kunna bygga den nya arenan är att det finns intresse från berörda fotbollsklubbar, idrottsförbund och evenemangsarrangörer att använda arenan. Från beslut till förverkligande handlar det realistiskt om fem år. Det innebär att Djurgården kommer att ha Stadion som hemmaarena t o m 2007/2008. Det är i det perspektivet frågan om en ombyggnad/modernisering av Stadion skall ses. De förändringar som bör genomföras måste självklart vägas mot den tid Djurgården kommer att vara kvar på Stadion men också utifrån det faktum att Stadion även i framtiden kommer att vara en viktig evenemangsarena för fotboll, friidrott och musikevenemang.

Till saken hör också att Stadion är förklarat som statligt byggnadsminne. Staden råder därför inte ensamt om vad som kan och bör göras för att modernisera Stadion. Det ankommer på länsantikvarien att fatta beslut om föreslagna åtgärder är förenligt med skyddsbestämmelserna.

Jag ser i dagsläget inte att det finns något som i sig hindrar att staden och Djurgården träffar ett långsiktigt hyresavtal för Stadion. Ett sådant avtal kan sträcka sig fem eller tio år med möjligheter att säga upp avtalet i det fall den nya arenan byggs. En förutsättning för Djurgården att träffa ett långsiktigt avtal är dock att det fattas genomförandebeslut om Stadions ombyggnad. Med anledning av att ombyggnaden av Stadion är komplicerad – inte minst mot bakgrund av byggnadsminnesförklaringen - har idrottsförvaltningen föreslagit att nuvarande avtal förlängs under nästa år. Detta ger förutsättningar att utarbeta underlag för ett genomförandebeslut som klarlägger alla de idag oklara frågorna om vad som kan och inte kan göras på Stadion.

Därmed anser jag interpellationen besvarad.

2003-10-29 Kersti Py Börjeson