

Förvaltningsrätten i Stockholm
Avdelning 8**Mål nr 20367-22, 20730-22, 20715-22, 20729-22 och 20731-22****Bostadsrättsföreningen Navigatören m.fl. ./ Stockholm stad genom dess exploateringsnämnd**

Stockholms stad genom dess exploateringsnämnd (exploateringsnämnden) har förelagts att yttra sig över motparternas överklaganden i rubricerade mål. Med anledning av detta vill exploateringsnämnden i samtliga mål anföra följande.

Överklagat beslut

Exploateringsnämnden beslutade den 29 september 2022 i enlighet med bifogat beslut, [bilaga 1](#). Beslutet anslogs på kommunens anslagstavla den 11 oktober 2022 till och med den 1 november 2022, se [bilaga 2](#).

Överklagandena

Merparten av klagandena har, som det får förstås, yrkat att beslutet ska upphävas. Vissa har yrkat på att ärendet ska återremitteras för ytterligare utredning och ett yrkande finns också om att förvaltningsrätten ska inhämta ett yttrande från Boverket. Klagandenas argumentation hänför sig i huvudsak till en föreslagen sträckning på en byggväg som omnämns i ärendet. Till stöd för sin talan har klagandena bland annat anfört att beslutet strider mot barnkonventionen, miljöbalken och plan- och bygglagen.

Inställning

Exploateringsnämnden bestrider samtliga av motparternas yrkanden och anser att överklagandena ska avvisas alternativt avslås.

Utveckling av talan

Överklagandena ska avvisas

Det överklagade beslutet innebär att exploateringsnämnden föreslår för kommunfullmäktige i Stockholms kommun att godkänna genomförandet av det aktuella exploateringsprojektet och överlåtelseerna av mark. Det överklagade beslutet är således av rent förberedande karaktär inför hanteringen av beslutet i kommunfullmäktige där frågan slutligt avgörs av kommunen. Ett beslut av en kommunal nämnd av denna förberedande karaktär får inte överklagas genom laglighetsprövning, se 13 kap 2§ 1st 2p kommunallagen (2017:725). Samtliga överklaganden ska därför avvisas.

Det ska i detta sammanhang noteras att också kommunfullmäktige sedermera fattat beslut i saken i enlighet med exploateringsnämndens beslut, se § 20 i bilaga 3. Även kommunfullmäktiges beslut har överklagats och ligger för närvarande hos förvaltningsrätten för avgörande (mål 321-23). Även beslutet att anta ny detaljplan för projektområdet har överklagats, till mark- och miljödomstolen.

Bemötande av överklagandena i sak

Vid laglighetsprövning enligt kommunallagen ska domstolen endast bedöma det överklagade beslutets laglighet. Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller regionen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Frågor om beslutets lämplighet kan inte prövas inom ramen för laglighetsprövningen. Exploateringsnämndens beslut är inte olagligt i något av de hänseenden som anges i nämnda lagrum.

Klagandena har anfört argumentation mot att en byggvägg anläggs enligt en viss sträckning för att byggtrafik ska kunna ta sig till och från exploateringsprojektet. Av det överklagade beslutet följer dock inte att en byggväg ska anläggas på det sätt som klagandena anför. Tvärt om framgår det av punkterna 2 och 3 i beslutet att byggvägens placering ska utredas ytterligare i

syfte att minimera påverkan på omgivande natur, rörelsemönster och berörda verksamheter.

Den placering av byggvägen som klagandena argumenterar emot presenterades i en bygglogistikutredning som gjordes under 2017. Varken denna utredning eller det överklagade beslutet innebär dock att någon placering av byggvägen nu har beslutats och ska genomföras. Istället pågår för närvarande en uppdatering av bygglogistikutredningen för projektet och inom ramen för detta analyseras alternativ för hur byggtrafik ska ta sig in till projektet. Genom detta arbete uppfyller således exploateringskontoret exploateringsnämndens önskan om att fortsatt analysera byggvägens placering och utformning i enlighet med vad som angetts i det överklagade beslutet. Vidare pågår en komplettering av barnkonsekvensanalysen för projektet kring byggtrafikens konsekvenser för barn och verksamheter riktade till barn i området. Även naturvärdesinventeringen för projektet ska uppdateras med analyser avseende flera av de arter som lyfts fram i överklagandena.

I nuläget är det således inte i något avseende beslutat hur byggtrafiken ska ta sig in till projektet. Detta kommer att bestämmas i ett senare skede när planeringen av genomförandet av projektet kommit längre och då alternativen för byggtrafik analyserats ytterligare. För det fall en tillfällig byggväg behöver anläggas med viss utformning kommer det också införskaffas erforderliga tillstånd för anläggandet av en sådan. I anslutning till detta kan det noteras att det inte behöver framgå av en detaljplan att en byggväg får anläggas under en begränsad tid för att kunna genomföra detaljplanen. Det går till exempel normalt att nyttja parkmark för annat tillfälligt ändamål med stöd av polistillstånd enligt ordningslagen.

Överlag ligger klagandenas argumentation på en detaljnivå kring projektets genomförande som inte motsvarar vart exploateringskontoret är i planeringen av projektet. Planeringen av genomförandet av projektet har inte kommit så långt att man hunnit analysera alla de aspekter som klagandena belyser fullt ut. Anledningen till detta är att det först den 19 december 2022 beslutades av kommunfullmäktige att den aktuella detaljplanen skulle antas samt att projektet överhuvudtaget skulle genomföras. Eftersom ingen godkänd detaljplan funnits innan dess och då det inte heller funnits något genomförandebeslut avseende projektet har genomförandet inte tidigare kunnat planeras på någon

detaljnivå. Därav har heller inte angöringen för byggtrafik kunnat detaljprojekteras.

Så som exploateringsnämnden uppfattat överklagandena anför ingen argumentation mot det överklagade beslutet i andra delar än byggvägens placering och utformning. Eftersom beslutet inte bestämmer att någon specifik byggväg ska användas, utan istället anger att byggtrafiken ska utredas ytterligare, saknas således påståenden från klagandena om det faktiska beslutets olovlighet.

Sammanfattning

Det överklagande beslutet får enligt 13kap 2§ 1st 2p kommunallagen (2017:725) inte överklagas och därför ska överklagandena avvisas.

För det fall överklagandena inte avvisas ankommer det på klagandena att visa att beslutet är olagligt. Det överklagande beslutet innebär inte att det bestämts att en byggväg ska anläggas med viss placering eller utformning på det sätt som klagandena påstår. Klagandena har således inte anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet kan anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap 8 § kommunallagen. Frågor om beslutets lämplighet i övrigt kan inte prövas inom ramen för laglighetsprövningen. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.

Bilagor

1. Exploateringsnämndens beslut 29 september 2022
2. Anslagsbevis avseende överklagat beslut
3. Protokoll från kommunfullmäktiges sammanträde den 19 december 2022