

Tid Torsdagen den 29 april 2021 kl. 16.30 – 16.55
Plats Bråvallasalen, Stadshuset
Justering Fredagen den 7 maj 2021, §§ 1-6, 8-11, 14-27, 29-30, 32-34

Omedelbart justerade paragrafer

Justering Torsdagen den 29 april 2021, §§ 7, 12-13, 28, 31

Johan Nilsson

Emilia Bjuggren

Närvarande**Beslutande ledamöter:**

Johan Nilsson (M) ordföranden

Emilia Bjuggren (S) vice ordföranden

Annika Elmlund (M)

Bo Sundin (M) §§ 1-30, 32-34

Arne Fredholm (M) §§ 1-30, 32-34

Peter Backlund (L)

Hampus Rubaszkin (MP) §§ 1-30, 32-34

Susanne Wicklund (C)

Anders Göransson (S) §§ 1-30, 32-34

Maria-Elsa Salvo (S) §§ 1-30, 32-34

Jonathan Metzger (V)

Christina Wallmark (SD)

Tjänstgörande ersättare:

Susanne Urban (V) för Clara Lindblom (V) §§ 1-30, 32-34

Ersättare:

Niklas Sandstedt (M) §§ 1-30, 32-34

Mikael Valdorson (M) §§ 1-30, 32-34

Bo Fellström (M) §§ 1-30, 32-34

Fredrik Sand (M) §§ 1-30, 32-34

Joakim Rönnbäck (L) §§ 1-30, 32-34

Ylva M Larsson (MP) §§ 1-30, 32-34

Torsten Lindström (KD) §§ 1-30, 32-34

Stefan Hell Fröding (S) §§ 1-30, 32-34

Ida Mohlander (S) §§ 1-30, 32-34

Andreas Lind (S) §§ 1-30, 32-34

Catharina Gabrielsson (V) §§ 1-30, 32-34

Tjänstemän:

Förvaltningschefen Johan Castwall, Jenni Almgren, Timmie Aspelin, Ann-Charlotte Bergqvist, Göran Carlberg, Åse Geschwind, Lena Holm, Gunnar Jensen och Sara Lundén samt borgarrädssekreteraren Daniel Carlsson-Mård och personalföreträdaren Luis Lopez §§ 1-7 .

§ 11**Tillgängliga stränder – ett mer differentierat strandskydd.
SOU 2020:78. Anmälan om svar på remiss**

Dnr E2021-00539

Beslut

Exploateringsnämnden beslutar enligt exploateringskontorets förslag:

- 1 Exploateringsnämnden godkänner anmälan.

Handlingar i ärendet

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 26 mars 2021.

Nämndens behandling av ärendet**Framlagda förslag till beslut**

Nämnden föreslår (se beslutet).

Beslutsgång

Ordföranden Johan Nilsson (M) finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag

Särskilt uttalande

Christina Wallmark (SD) lämnar särskilt uttalande enligt följande:

Vi ser positivt på en tydligare reglering av strandskyddet, så som det föreslagna lätnader i skyddet vad gäller små sjöar och vattendrag, liksom i de delar av landet där bebyggelsestrycket är lågt. Samtidigt innebär dessa lätnader att förhållandevis lite av tillkommande bebyggelse i landet i praktiken kommer att tillkomma, i närheten av stränder och vattendrag eftersom efterfrågan på bebyggelse i dessa delar redan i utgångsläget är lågt.

Vi menar även att nuvarande ordning, där det är kommunerna som ansvarar för prövning av strandskyddsdispenser, bör bestå. Samhälls- och stadsplanering är och bör vara i huvudsak en kommunal angelägenhet. Vi ser hellre ett stärkande än en försvagning av det kommunala självstyret på denna punkt.

Förslagen om att bibehålla och stärka strandskyddet i områden där det råder ett starkt exploateringsskydd, riskerar dock att leda till suboptimeringar och en vad gäller hållbarhetsaspekter, icke önskvärd utspridd, gles och högt transportberoende stadsbygd. Det i utredningen aktuella syftet med strandskyddet – tillgänglighet till stränder – kan mycket väl uppnås även om bebyggelse tillkommer närmare

strandlinjer och vattendrag än 100 (eller i vissa fall 300) meter.

Vi menar att tillgängligheten till strand i Stockholm är både god och en kvalitet i sig i, såväl i äldre som i nyare stadsdelar Hammarby Sjöstad och Västra Kungsholmen liksom den under utbyggnad varande stadsdelen Norra Djurgårdsstaden kombinerar vattennära bebyggelse med hög tillgänglighet och både praktiskt och juridiskt sett offentligt tillgängliga stränder. Dessa stadsdelar hade dock ej kunnat utformas på det sätt som skett och sker, om det ej existerat ett undantag vad gäller strandskydd, som i korthet beror på att redan ianspråktagen mark nära vatten får exploateras. I vissa fall bör det snarare göras lättare att bygga närmare en strandkant än enligt nuvarande bestämmelser - även i områden med ett starkt exploateringsskydd. Förutsättningen är självfallet att tillgängligheten värnas och förstärks och att helheten i stadsdelen vinner på detta. Ett exempel kan vara det förslag till byggnad för allmänt ändamål (skola/förskola) som diskuterades intill sjön Trekanten vid Liljeholmen för några år sedan.

Sverigedemokraterna anser att förslaget om en restriktiv tillämpning av skälen för upphävande och dispens i starkt exploaterade områden inte är tillräckligt flexibelt för att kunna uppnå goda helhetslösningar. Ett strikt tillämpande av skälen för upphävande riskerar att få negativa effekter på såväl sociala som ekologiska värden. Det kan till exempel leda till att mer värdefulla natur- eller parkområden strax utanför strandskyddsgränsen behöver tas i anspråk för att skapa trygga och välfungerande stadsdelar stället för att områden med något lägre värden inom 100 meter från stranden bebyggs.

Vi avstyrker samtidigt utredningens förslag till tillägg i miljöbalken, och förordar en omarbetning som tar sin utgångspunkt i stadsbyggnadskontorets skrivning ovan. Tillägget innebär att de särskilda skäl som får beaktas för att upphäva strandskydd eller bevilja dispens ska tillämpas särskilt restriktivt i områden där exploateringsgraden är hög och efterfrågan på mark för bebyggelse är stor.

Vid protokollet
Timmie Aspelin