

Tid Torsdagen den 25 mars 2021 kl. 16.05 – 16.15
Plats Bolindersalen, Tekniska nämndhuset
Justering Måndagen den 29 mars 2021, §§ 1-3

Omedelbart justerade paragrafer

Justering Torsdagen den 25 mars 2021, §§ 4-5

Katarina Luhr

Emilia Bjuggren

Närvarande**Beslutande ledamöter:**

Katarina Luhr (MP) ordföranden

Emilia Bjuggren (S) vice ordföranden

Torbjörn Erbe (M)

Jonas Nilsson (M)

Amelie Langby (M)

Christoffer Jönsson (L)

Felix Antman Debels (S)

Jakob Sahlin (S)

Deniz Butros (V)

Rose-Marie Rooth (V) §§ 3-5

Urban Emson (SD)

Tjänstgörande ersättare:

Per Hagwall (M)

för Fritz Lennaárd (M)

Maja Boström (C)

för Gunnar Caperius (C)

Maria Mustonen (V)

för Rose-Marie Rooth (V) §§ 1-2

Ersättare:

Maria Kihlström (M)

Felix Schartner Giertha (MP)

Maja Boström (C)

Ulrika Hoff (KD)

Isak Öhrlund (S)

Maria Mustonen (V) §§ 3-5

Tapani Juntunen (SD)

Tjänstemän:

Förvaltningschefen Anna Hadenius, Timmie Aspelin, Åse Geschwind, Camilla Husebye Becker, Anders Kandelin, Gustaf Landahl, Anders Lundin, Albin Ring, Juha Salonsaari, Emily Tjäder samt personalföreträdaren Luis Lopez.

§ 4**Remiss om Tillgängliga stränder, ett mer differentierat strandskydd (SOU 2020:78)****Remiss från kommunstyrelsen, Dnr KS 2021/155**

Dnr 2021-2560

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar enligt miljöförvaltningens förslag:

- 1 Miljö- och hälsoskyddsnämnden godkänner förvaltningens tjänstutlåtande som svar på remissen.
- 2 Miljö- och hälsoskyddsnämnden översänder nämndens svar till kommunstyrelsen.
- 3 Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att omedelbart justera paragrafen.

Handlingar i ärendet

Miljöförvaltningens tjänsteutlåtande från den 15 mars 2021.

Nämndens behandling av ärendet**Framlagda förslag till beslut**

Nämnden föreslår (se beslutet).

Beslutsgång

Ordföranden Katarina Luhr (MP) finner att nämnden beslutar enligt förvaltningens förslag

Särskilt uttalande

Deniz Butros m.fl. (V) lämnar särskilt uttalande enligt följande:

Vänsterpartiet ställer sig positivt till förvaltningens förslag och vill därutöver anföra följande:

Strandskyddet gäller vid hav, insjöar och vattendrag i hela landet. Dess syfte är att långsiktigt trygga förutsättningarna för den allemansrättsliga tillgången till strandområden och att bevara goda livsvillkor för djur- och växtlivet på land och i vatten. Vänsterpartiet anser att dessa syften fortsatt måste värnas.

Med förslagen från Strandskyddsutredningens riskerar strandskyddet att helt eller delvis upphävas i stora landsbygdsområden, där även kust- och skärgårdsområden ska kunna ingå. Förslaget skulle därmed innebära att

strandskyddet tas bort vid små sjöar och vattendrag i hela landet, även i områden med högt exploateringsstryck, som i Stockholms stad.

Vi vill påminna om att det generella strandskyddets syfte även är att vara förebyggande och framtidsyttande. Med andra ord handlar det om att genom strandskyddet säkerställa även framtida behov för både allmänhetens tillgång till vatten som växters och djurarters fortlevnad.

Förvaltningen pekar på att det finns en risk att strategierna i stadens handlingsplan för biologisk mångfald och målen i miljöprogrammet inte nås om strandskyddet skulle minska inom staden. Detta är något som djupt oroar Vänsterpartiet.

Världen står inför ett sjätte massutrotande av arter och klimatförändringarna accelererar denna utveckling. Nämndens beslutande om en handlingsplan för biologisk mångfald gör också oss skyldiga att driva en politik som går i samma riktning, inte i motsatt riktning.

Utredningen föreslår också att strandskyddet ska upphöra vid små sjöar och vattendrag, vilket kan påverka tillsyns- och miljöarbetet. De små vattendragen är många gånger de mest artrika och naturmiljön både i och vid dessa har betydelse som spridningskorridorer och tillflyktsorter för olika arter.

Vattendrag har ofta höga naturvärden och är viktiga biotoper för arter, också flera hotade arter enligt Naturvårdsverkets ”Naturliga vattendrag - Beskrivning och vägledning för biotopen Naturliga vattendrag”.

Vänsterpartiet vill också understryka vikten av allmänhetens tillträde till stränder. Trycket på strandtillgången är hårt både från exploatörer och från turistnäringen. Det finns redan goda möjligheter för ökad tillgänglighet för turister och människor som vill njuta av naturen, det finns inga skäl att därför luckra upp strandskyddet.

Urban Emson (SD) lämnar särskilt uttalande enligt följande:

Vi ser positivt på en tydligare reglering av strandskyddet, så som det föreslagna lättnader i skyddet vad gäller små sjöar och vattendrag, liksom i de delar av landet där bebyggelsestrycket är lågt. Samtidigt innebär dessa lättnader att förhållandevis lite av tillkommande bebyggelse i landet i praktiken kommer att tillkomma, i närheten av stränder och

vattendrag eftersom efterfrågan på bebyggelse i dessa delar redan i utgångsläget är lågt.

Vi menar även att nuvarande ordning, där det är kommunerna som ansvarar för prövning av strandskyddsdispenser, bör bestå. Samhälls- och stadsplanering är och bör vara i huvudsak en kommunal angelägenhet. Vi ser hellre ett stärkande än en försvagning av det kommunala självstyret på denna punkt.

Förslagen om att bibehålla och stärka strandskyddet i områden där det råder ett starkt exploateringsskydd, riskerar dock att leda till suboptimeringar och en vad gäller hållbarhetsaspekter, icke önskvärd utspridd, gles och högt transportberoende stadsbygd. Det i utredningen aktuella syftet med strandskyddet – tillgänglighet till stränder – kan mycket väl uppnås även om bebyggelse tillkommer närmare strandlinjer och vattendrag än 100 (eller i vissa fall 300) meter.

Vi menar att tillgängligheten till strand i Stockholm är både god och en kvalitet i sig i, såväl i äldre som i nyare stadsdelar Hammarby Sjöstad och Västra Kungsholmen liksom den under utbyggnad varande stadsdelen Norra Djurgårdsstaden kombinerar vattennära bebyggelse med hög tillgänglighet och både praktiskt och juridiskt sett offentligt tillgängliga stränder. Dessa stadsdelar hade dock inte kunnat utformas på det sätt som skett och sker, om det inte existerat ett undantag vad gäller strandskydd som i korthet beror på att redan ianspråktagen mark nära vatten får exploateras. I vissa fall bör det senare göras lättare att bygga närmare en strandskant än enligt nuvarande bestämmelser – även i områden med ett starkt exploateringsskydd. Förutsättningen är självfallet att tillgängligheten värnas och förstärks och att helheten i stadsdelen vinner på detta. Ett exempel kan vara det förslag till byggnad för allmänna ändamål (skola/förskola) som diskuterades intill sjön Trekanten vid Liljeholmen för några år sedan.

Vi instämmer således med kontorets skrivning:

Kontoret anser att förslaget om en restriktiv tillämpning av skälen för upphävande och dispens i starkt exploaterade områden inte är tillräckligt flexibelt för att kunna uppå goda helhetslösningar. Ett strikt tillämpande av skälen för upphävande riskerar att få negativa effekter på såväl sociala som ekologiska värden. Det kan till exempel leda till att mer värdefulla natur- eller parkområden strax utanför

strandskyddsgränsen behöver tas i anspråk för att skapa trygga och välfungerande stadsdelar istället för att områden med något lägre värden inom 100 meter från stranden bebyggs.

Vi avstyrker samtidigt utredningens förslag till tillägg i miljöbalken, och förordar en omarbetning som tar sin utgångspunkt i stadsbyggnadskontorets skrivning ovan. Tillägget innebär att de särskilda skäl som får beaktas för att upphäva strandskydd eller bevilja dispens ska tillämpas särskilt restriktivt i områden där exploateringsgraden är hög och efterfrågan på mark för bebyggelse är stor.

Vid protokollet
Timmie Aspelin