

Tid Tisdagen den 16 februari 2021 kl. 17.00 – 17.45
Plats Bolindersalen, Tekniska nämndhuset
Justering Torsdagen den 25 februari 2021, §§ 1-6, 8-15, 17-18, 23-25

Omedelbart justerade paragrafer

Justering Tisdagen den 16 februari 2021, §§ 7, 16, 19-22

Katarina Luhr

Emilia Bjuggren

Närvarande**Beslutande ledamöter:**

Katarina Luhr (MP) ordföranden

Emilia Bjuggren (S) vice ordföranden

Torbjörn Erbe (M)

Fritz Lennaárd (M) §§ 1-11, 13-25

Amelie Langby (M)

Jonas Nilsson (M) §§ 1-19, 23-25

Christoffer Jönsson (L)

Gunnar Caperius (C)

Felix Antman Debels (S) §§ 1-19, 23-25

Jakob Sahlin (S)

Deniz Butros (V)

Rose-Marie Rooth (V)

Urban Emson (SD)

Tjänstgörande ersättare:

Maja Boström (C) för Fritz Lennaárd (M) § 12

Maja Boström (C) för Jonas Nilsson (M) §§ 20-22

Heidi Lampinen (S) för Felix Antman Debels (S) 20-22

Ersättare:

Torbjörn Ebérus (M)

Maria Kihlström (M)

Felix Schartner Giertha (MP)

Maja Boström (C) §§ 1-11, 13-19, 23-25

Ulrika Hoff (KD)

Heidi Lampinen (S) §§ 1-19, 23-25

Sinikka Suutari (S)

Maria Mustonen (V) §§ 1-4, 6-21, 23-25

Tapani Juntunen (SD)

Tjänstemän:

Förvaltningschefen Anna Hadenius, Timmie Aspelin, Monika Gerdhem, Gustaf Landahl, Anders Kanelin, Daniel Persson, Emily Tjäder, Malin Tappelfur, Juha Salonsaari, Michael Norman, Sara Högne, Erica Fiume, Marlene Keijsner samt borgarrådssekreteraren Cindy Falquet och personalföreträdaren Luis Lopez.

§ 17**Motion av Peter Wallmark (SD) om att utreda nya riktlinjer för klimatinvesteringar****Remiss från kommunstyrelsen, Dnr KS 2020/1258**

Dnr 2020-16028

Beslut

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar enligt miljöförvaltningens förslag:

- 1 Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar att godkänna förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Handlingar i ärendet

Miljöförvaltningens tjänsteutlåtande från den 25 januari 2021.

Nämndens behandling av ärendet**Framlagda förslag till beslut**

- 1) Ordföranden Katarina Luhr (MP), Torbjörn Erbe m.fl. (M), Christoffer Jönsson (L), Gunnar Caperius (C), vice ordföranden Emilia Bjuggren m.fl. (S) och Deniz Butros m.fl. (V), föreslår (se beslutet).
- 2) Urban Emson (SD) föreslår att nämnden beslutar att tillstyrka motion, samt att därutöver anföra följande:

Stockholm stad gör många investeringar där klimatnyttan är en stor del till motiveringen av investeringen. Det kan även handla om andra frågor än rena investeringar, såsom intvingande av mer vegetarisk kost i skolor, förskolor och äldreboenden. Därför är det av stor vikt att staden arbetar med sofistikerade metoder med hög grad av transparens för att synliggöra den faktiska klimatnyttan, och det är detta som Sverigedemokraternas motion syftar till.

Frågan om klimatnytta är komplicerad. Olika alternativ behöver vägas, inte bara emot rörlig klimatnytta (exempelvis genom en energibesparing). Även fasta utsläpp som orsakas behöver vägas in. De nyckeltal som förvaltningen utgår från, menar vi, är för dåliga för att den faktiska klimatpåverkan av åtgärden på ett rättvist sätt ska förmedlas. Även om schablonvärden nyttjas, så måste hänsyn tas till klimatpåverkan i de olika stadierna.

Om vi utgår ifrån att det är bråttom för världen att minska sina klimatutsläpp så innebär det att det är värre att definitivt släppa ut 1 CO₂ ekvivalent idag än att eventuellt släppa ut 1 CO₂ ekvivalent i framtiden. Denna analogi med LCC-kalkyler verkar förvaltningen ha missförstått i sitt svar.

Exemplet nedan illustrerar problematiken. Skärholmens stadsdelsförvaltning har sökt klimatinvesteringsmedel för att byta elljusen i Bredängsspåret. Syftet är alltså en klimatinvestering. Energibesparingen har beräknats till 12MWh/år, och 600 kg CO₂ekv/år. Besparingen är alltså beräknad på ca 50g CO₂ekv/kWh, vilket ungefär motsvarar nordisk elmix schablonvärde. Ingenstans framgår hur stor den negativa klimatpåverkan är i A1-A5. Inte heller går detta att läsa sig till i de underlag som staden har framtaga av WSP. Hela besparingen över tid viktas lika, dvs en prognostiserad framtida besparing om 15 år viktas lika högt som om 1 år.

Total investeringskostnad är 1 306 250 kr. Total besparing CO₂ekv är 9 000 kg (notera att förvaltningen räknat total besparing fel. $600 \cdot 15 = 9000$ och inte 15 000 som resultatet säger). Detta innebär att klimatinvesteringen kostar ca 145 kr/kgCO₂ekv, dvs inte en effektiv åtgärd. Även medräknat kostnadsbesparing för elektricitet blir åtgärden ineffektiv.

Med en korrekt beräkning av klimatpåverkan enligt LCA-standard hade med stor sannolikhet resultatet blivit betydligt sämre. Givetvis finns det även andra synergieffekter som inte är medräknade, men det är inte dessa som använts som argument för investeringen. Pengarna som använts hade kunnat gå till mer effektiva klimatåtgärder eller lagts på andra områden.

Ovan är bara ett av en enorm mängd investeringar som görs i stadens verksamhet med klimatet som skäl. Beräkningar och presentationer av miljönytta som på ytan målar en vacker bild, men som vid närmare granskning i värsta fall visar att åtgärden är kontraprodukt, blir tyvärr en form av gröntvättning som ingen vinner på. Genom att arbeta med mer sofistikerade metoder för att utreda klimatnyttan i olika val minskar risken för detta.

Beslutsgång

Ordföranden Katarina Luhr (MP) ställer förslagen mot varandra och finner att nämnden beslutar enligt förvaltningens förslag som stöds

av ordföranden Katarina Luhr (MP), Torbjörn Erbe m.fl. (M), Christoffer Jönsson (L), Gunnar Caperius (C), vice ordföranden Emilia Bjuggren m.fl. (S) och Deniz Butros m.fl. (V).

Reservation

Urban Emson (SD) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag

Vid protokollet
Maria Kjellman Wall