

Solberga den 22 mars 2020

Till Förvaltningsrätten i Stockholm

Anförande av kommunalbesvär angående ärende § 24 Exploateringsnämndens beslut den 20/2 med protokoll justerat den 3/3 om markanvisning för kommersiell verksamhet inom fastigheten Västberga 1:1 intill kvarteret Diamantsliparen i Solberga till Skanska Sverige AB.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

INKOM: 2020-03-23
ANMÄLT: 2020-03-20

STYRELSE

Sakskäl.

1. En markanvisningstävling har utlysts och beslutats utan att någon medborgardialog enligt PBL INTE skett eller medborgerlig insyn varit möjlig.
2. I underlaget inför beslut står det att området kring Folkparksvägen förtätats i omgångar **men i Exploateringsnämndens besluts underlag redovisas inte alla de gröna dungar och skogspartier som redan tagits bort och som är på väg att tas bort** i Solberga med de nybyggnations planer som finns. Detta innebär att beslutsfattarna i ärendet inte har det underlag som behövs för att kunna göra en helhetsbedömning.
3. I beslutsunderlaget framkommer det inte heller att endast några fåtal meter från kvarteret Diamantsliparen finns **Västberga industriområde och som lätt skulle kunna förtätas för att t.ex. kunna inrymma de kommersiella verksamheter som byggherren vill bygga!** Ett annat alternativ är Älvsjö industriområde som också skulle kunna förtätas. Politikerna har inte haft det beslutsunderlag som behövs för att ta ställning till vilken mark som finns tillgänglig för att uppföra denna fastighet. Utredningsalternativ borde redovisats.
4. I nära anslutning till området finns **boende på Safirgränd och Kristallvägen som idag skyddas från buller och luftföroreningar från E4/E20 med trafikplats Västberga (Sveriges mest trafikerade plats), av detta skogs och bergsområde.** I ärendet saknas MKB analys, vilken luftkvalité kommer vi som bor i området få genom ytterligare försämrade luft då ett grönområde tas bort och vilka högre bullernivåvärden kommer vi att utsättas för? I beslutsunderlaget förekommer inte heller någon redovisning över vilka natur- och ekologiska värden som finns i området och vilken betydelse detta skogsparti har för de boendes rekreation och välmående!
5. I beslutsunderlaget anges det att en **barnkonsekvensanalys** inte behöver göras. Detta anser vi strider mot den lagstiftning som finns. I området bor det barn. Vilken konsekvens kommer byggandet att få för dessa barn genom förlust av lekyta, ökade bullernivåer samt en luftkvalité som redan idag är klassad som farlig och som kommer att försämras vid borttagandet av grönytan.
6. **Folkparksvägen är av stadsmuseet klassat som ett historiskt minnesmärke som ska skyddas.** Detta faktum anges eller bemöts inte alls i beslutsunderlaget.
7. I beslutsunderlaget anges det att en bebyggelse med en stenstad längst Folkparksvägen skulle ge utökat **trygghet** och liv till stadsdelen. Det finns inget forskningsunderlag som varken visar att en stenstad ger större trygghet eller att Folkparksvägen skulle vara en otrygg plats. Vi som bor i Solberga vet att denna gata är en trygg plats förutom

att **cykelbanan är felplacerad och hastigheten av många bilister hålls alldeles för hög**. I beslutsunderlaget står det att inom Älvsjö stadsdelsförvaltning är en andel av befolkning, som i stor utsträckning upplever, att det finns problem med mörka områden och dålig belysning. Detta hör inte till detta ärende och borde tas bort som sakargument. Troligtvis är det någon av de andra stadsdelarna med villor inom Älvsjö stadsdelsnämndsområde som upplever detta.

8. Det påstås också i ärendet att Solberga är glesbyggt, vilket är helt felaktigt. Vad är det för jämförelsetal som Solberga då jämförs med? Detta saknas i ärendet, Stadsdelen Solberga är idag den stadsdel inom Älvsjö stadsdelsnämndsområde som är tätbebyggt! De andra 10 stadsdelarna inom Älvsjö stadsdelsnämndsområde är däremot INTE det.

Vi anser med ovan angivna sakskäl att beslutet strider mot gällande lagstiftning PBL, MKB samt barnkonventionen och att den är gjord i oriktig ordning i och med att sakunderlaget inför beslutet innehåller direkta felaktigheter medan annat beslutsunderlag saknas. Vi begär med anledning av detta att exploateringsnämnden omprövar sitt beslut utifrån ovan angivna sakskäl samt lagliga grunder.

Vi förbehåller oss rätten att vid behov komplettera ovanstående framförda grunder och yrkanden.

Anders Roxby och Gunilla Roxby Cromvall,
Kristallvägen 1
12678 Hägersten
epost groxbycromvall@gmail.com

Pernilla Nord
Safirgränd 32
12679 Hägersten
Epost pernilla.nord@telia.com

Keno Bohman
Safirgränd 16
12679 Hägersten
Epost keno.bohman@telia.com

Lars Franzén
Safirgränd 18
12679 Hägersten
Epost lasse182@hotmail.com

Marianne Jergin
Safirgränd 20
12679 Hägersten

Johan Jensen
Safirgränd 16
12679 Hägersten