

Handläggare
Camilla Husebye Becker
Telefon: 08-508 28 883**Till**
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
MHN 2020-02-18, p. 11

Begäran om upplysningar och yttrande

Yttrande till Justitieombudsmannen, JO dnr 6666-2019

Förvaltningens förslag till beslut

1. Godkänna förvaltningens tjänsteutlåtande som nämndens yttrande i ärendet.
2. Justera ärendet omedelbart.

Anna Hadenius
FörvaltningschefMonika Gerdhem
Avdelningschef

Sammanfattning

Bakgrund

Det aktuella ärendets handläggning

Den 28 november 2018 kontaktade två bostadsrättsinnehavare (klagandena) nämnden och framförde klagomål om låg inomhustemperatur i deras gemensamma lägenhet. Enligt uppgift från InfoTorg har den ena klaganden under perioden 2003-09-24 till 2019-03-19 varit styrelseledamot i bostadsrättsföreningen. Denna klagande har även agerat självständigt gentemot miljöförvaltningen vid några tillfällen under ärendets gång och benämns vid dessa tillfällen klaganden 1 nedan.

Klagomålet kompletterades med ytterligare uppgifter per e-post den 10 december 2018.

Den 10 december 2018 kommunicerades klagomålet med den berörda fastighetsägaren (nedan föreningen).

Den 11, 12 och 17 december 2018 inkom klagandena med kompletteringar till det tidigare ingivna klagomålet.

Den 7 januari 2019 inkom föreningens svar på klagomålen. Av svaret framgår att fastighetsägaren har uppmätt 22 grader i klagandenas lägenhet och att det uppnåtts genom att extra el-radiator tidigare varit påslagen. Föreningen betalar elräkningen. Föreningen har vidare kryssat i att inga åtgärder planeras, men har i anslutning till detta angett att en styrelseledamot, tillika en av klagandena, fått i uppdrag att inhämta offert på injustering av husets värme.

Den 21 januari 2019 kommunicerades föreningens svar till klagandena för yttrande senast den 11 februari 2019.

Den 22 januari 2019 inkom klagandena gemensamt med synpunkter på föreningens svar. Sammanfattningsvis anför de klagande att problemet med dålig värme har funnits sedan 2010 då ny värmecentral installerades och att inget konkret har gjorts för att komma tillrätta med detta. El-element ska ha föreslagits som lämplig åtgärd, men det är inte långsiktigt hållbart. Klagandena anför vidare att uppmätningen är felaktig och att det beror på att ett el-element använts. De betonar att fastighetsägaren angett att inga åtgärder planeras samt att uppdraget till klaganden att inhämta offert inte beslutats förrän den 13 december 2018, dvs efter det att svaret från fastighetsägaren gavs in.

Den 23 januari 2019 kompletterades klagandenas svar med en e-postkonversation mellan klagande 1 och ett VVS-företag angående offert för injustering av värmesystemet.

Den 23 januari 2019 kommunicerades också klagandenas svar till föreningen för yttrande senast den 6 februari 2019. Även klagandena upplystes per e-post om föreningens svarstid.

Den 3 februari 2019 inkom e-post från klagandena som frågar när resultat av anmälan om klagomål kan förväntas. I mailet uppger de bl.a. att ordföranden i föreningen vid styrelsemöte har krävt att de ska återta anmälan till tillsynsmyndigheten och att det finns andra boende som har synpunkter på låg temperatur. Till e-postmeddelandet bifogade klagandena dels protokoll från styrelsemöte den 24 januari 2019, där det framgår att det beslutats att klagande 1 ska återta sin anmälan och avsluta ärendet på miljöförvaltningen, dels en e-post till klagande 1 från en annan bostadsrättsinnehavare som också haft synpunkter på temperatur.

Klagandena fick samma dag besked per e-post från förvaltningen om att föreningen har till den 6 februari 2019 att inkomma med yttrande.

Den 7 februari 2019 sökte ansvarig handläggare kontakt med klagandena per telefon, men fick besked att klagande 1 var upptagen och önskade bli uppringd efter kl. 16.00 samma dag eller före kl. 10.00 efterföljande dag.

Den 8 februari 2019 kontaktade handläggaren under förmiddagen klagande 1 per telefon. Av telefonanteckningarna framgår sammanfattningsvis att problemet med värmen har pågått sedan år 2010, att det har satts in extra värme i lägenheten som föreningen betalar uppvärmningskostnaden för och att felet, enligt en sakkunnig, ligger i överföring från fjärrvärmecentralen till radiatorerna. Det framgår vidare att förutom den klagande sitter även den andra bostadsrättsinnehavaren som framfört synpunkter på temperaturen i styrelsen. Vid samtalet enades klagande 1 och handläggaren om att det är lämpligare att föreningen i egenskap av fastighetsägare utreder och åtgärdar problemet istället för att lägga kostnader på tillsynsavgifter.

Samma dag skickade klagandena e-post till handläggaren, se [bilaga 1](#), i vilket de begär att ärendet ska avslutas. I meddelandet med återkallandet är båda makarnas namn angivna som avsändare.

Handläggaren tog därefter åter kontakt med klagande 1 per telefon samma dag. Av anteckningarna framgår att klagandena har återtagit anmälan och att klaganden inte ville ha ett skriftligt eller muntligt beslut om att avsluta ärendet. Handläggaren har därvid bedömt att ärendet inte ska utredas vidare. Någon åtgärd i ärendet har inte vidtagits av nämnden efter den 8 februari 2019. Ingen av de klagande har härefter kontaktat miljöförvaltningen med begäran om att utredningen ska återupptas.

JO:s remiss

Klagandena har i en gemensam anmälan till Justitieombudsmannen (JO) den 19 september 2019 framfört klagomål på nämndens handläggning av ärendet. Klagandena har sammanfattningsvis anfört att det är oacceptabelt att nämnden inte har agerat mot fastighetsägaren under den långa tid som förflutit sedan klagomålet lämnades in.

JO har nu i remiss, [bilaga 2](#), uppmanat nämnden att redogöra för handläggningen av ärendet och hur den förhåller sig till 33 och 34 §§ förvaltningslagen (2017:900) samt yttra sig över det som framkommit i anmälan. Berörd befattningshavare bör ges tillfälle att lämna synpunkter och det ska framgå av remissvaret att så har skett. Nämnden ska vidare redovisa sin bedömning av det som kommit fram. Till remissvaret ska fogas ett protokollsutdrag från det sammanträde vid vilket nämnden fattade beslut om yttrande till JO.

Nämnden har beviljats anstånd med att ge in yttrandet till den 20 februari 2020.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts av avdelningen för hälsoskydd i samverkan med juristfunktionen. Synpunkter på handläggningen av ärendet har inhämtats från chefen för enheten för inomhusmiljö, Karin Hultman.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Förhållandet till 33 och 34 §§ förvaltningslagen

Av 33 § förvaltningslagen framgår att en myndighet som meddelar ett beslut i ett ärende så snart som möjligt ska underrätta den som är part om det fullständiga innehållet i beslutet, om det inte är uppenbart obehövligt. Om parten får överklaga beslutet ska han eller hon även underrättas om hur det går till. Myndigheten ska samtidigt upplysa parten om avvikande meningar som har antecknats enligt 30 § eller enligt särskilda bestämmelser i någon annan författning. En underrättelse om hur man överklagar ska innehålla information om vilka krav som ställs på överklagandets form och innehåll och vad som gäller i fråga om ingivande och överklagandetid. Myndigheten bestämmer hur underrättelsen ska ske. En underrättelse ska dock alltid vara skriftlig om en part begär det. Underrättelse får ske genom delgivning.

Av 34 § framgår att bestämmelserna i 33 § om underrättelse om innehållet i beslut och hur ett överklagande går till tillämpas också om någon som inte är part begär att få ta del av ett beslut som han eller hon får överklaga.

Som framgår av redogörelsen för ärendets handläggning har klagandena gemensamt återkallat klagomålet på egen begäran. Återkallelsen har skett såväl skriftligen, per e-post, som muntligen.

Den ansvarige handläggaren har per telefon den 8 februari 2019 informerat klagande 1 om hur handläggningen av ett ärende brukar gå till samt, efter fråga från klaganden, redogjort för tillsynsavgifter som är förenade med handläggningen. Klagande 1 har därefter själv uttryckt att klagandena vill återkalla ärendet och att de inte vill ha beslut i ärendet, varken muntligt eller skriftligt.

Till följd av klagandenas återkallande och då det förelåg samsyn mellan klagandena och handläggaren om att det var lämpligare att föreningen, i egenskap av fastighetsägare, själv fortsätter utredningen av problematiken, har handläggaren gjort bedömningen att ärendet för närvarande inte ska utredas vidare. Nämnden har inte tagit ställning i sak och det har inte fattats något särskilt beslut om att avsluta ärendet eftersom det har varit klagandenas önskemål att avsluta ärendet utan beslut. Ärendet har bara stängts.

Eftersom nämnden inte har fattat något beslut har det inte heller funnits något beslut att kommunicera enligt bestämmelserna i 33-34 §§. Handläggningen av ärendet kan således när som helst återupptas, om det framkommer skäl för detta.

Förvaltningens synpunkter på vad som har framkommit i anmälan

Förvaltningen vill inledningsvis framhålla att klagande 1 vid tidpunkten för anmälan och återtagandet av anmälan var ledamot i bostadsrättsföreningens styrelse, som har i uppgift att sköta föreningens åligganden som fastighetsägare. Klagande 1 har således haft en god insyn i skötsel och åtgärder av brister i fastigheten och haft i uppgift att undersöka teknisk lösning för att åtgärda problemet med värmen.

Klagandena har själva återtagit klagomålet. Eftersom fastighetsägaren har uppgett att åtgärder planerats och klagandena själva har framfört att de anser att det är lämpligare att fastighetsägaren själv utreder problemet har det inte förelegat skäl för förvaltningen att självständigt driva frågan om temperaturförhållandena. Klagandena har inte heller varit i kontakt med förvaltningen sedan den 8 februari 2019. Några ytterligare klagomål som skulle kunna ha föranlett annan bedömning av ärendets fortsatta handläggning har således inte inkommit.

Det förhållandet att klagandena har kommunicerat från olika e-postadresser vid olika tillfällen ändrar inte förvaltningens bedömning att det har varit bådas vilja att avsluta ärendet. Denna

bedömning grundas på att oavsett vilken e-postadress som har använts, så har båda klagandenas namn angivits som avsändare i e-posten. Förvaltningen har utifrån omständigheterna i detta ärende utgått från att det funnits en samsyn mellan klagandena. Härvid noterar förvaltningen att även anmälan till JO har båda klagandena som angivna avsändare.

SLUT.

Bilagor

1. E-post från klagandena, 2019-02-08, med begäran om att ärendet avslutas.
2. Remiss från JO med uppmaning om att inkomma med upplysningar m.m.