

§ 8 Rese- och mötespolicy för Stockholms stad, svar på remiss**Kyrkogårdsnämndens beslut****Nämnden beslutar att**

1. **tillstyrka remissen och överlämna detta tjänsteutlåtande.**

Förvaltningen redovisar ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2019-10-15, Dnr 1.7–1718–2019. Rese- och mötespolicyen beskriver de gemensamma rutiner och förhållningssätt som vägleder medarbetare, chefer och förtroendevalda inom Stockholm stad. Förvaltningen arbetar i princip sedan länge efter det i tjänsteutlåtandet förslagna sättet att både resa och hålla möten vilket ger att förvaltningen ser positivt på stadsledningskontorets tjänsteutlåtande

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslog nämnden besluta att

1. **tillstyrka remissen och överlämna detta tjänsteutlåtande.**

§ 9 Revidering av Vision 2040- Möjligheternas Stockholm, svar på remiss**Kyrkogårdsnämndens beslut****Nämnden beslutar att**

1. **överlämna detta utlåtande som svar på remissen**
2. **paragrafen förklaras omedelbart justerad.**

Förvaltningen redovisar ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2019-08-26, Dnr 1.7–1453–2019. Visionen utgår från fyra tematiska inriktningsmål som ska utgöra en övergripande vision för stadens styrning och utveckling. En svårighet med de övergripande målen i visionen för enskilda nämnder, exempelvis för kyrkogårdsnämnden, kan vara att bryta ner dem till nämndsmål som fångar in väsentliga delar av verksamheten. Förvaltningen anser att värden och utvecklingen av stadens unika kulturvärden i samklang med stadens utveckling bör lyftas in i visionen.

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslog nämnden besluta att

1. **överlämna detta utlåtande som svar på remissen**
2. **paragrafen förklaras omedelbart justerad.**

Sara Stenudd m fl (V) och *Inger Edvardsson* m fl (S) lade fram egna förslag till beslut.

Ordföranden ställde förslagen mot varandra och fann att nämnden beslutat enligt förvaltningens förslag till beslut.

Reservation anfördes av *Sara Stenudd* m fl (V) och lade fram eget förslag till beslut enligt följande:

- ”Avstyrka *Vision 2040 – Möjligheternas Stockholm*
- Låta *Vision 2040 – Ett Stockholm för alla* och tillhörande *Färdplanen för ett Stockholm för alla* fortsätta vara stadens vision
- Därutöver anföras

Vänsterpartiet anser att nuvarande *Vision 2040 – Ett Stockholm för alla* har kunskapsbaserade förutsättningar att tillsammans med *Färdplanen för ett Stockholm för alla*, som arbetades fram under förra mandatperioden, fungera utmärkt som måldokument även denna mandatperiod. Särskilt som inga andra argument än maktskiftet har framkommit som skäl för en revision av stadens vision.

En vision som byts varje mandatperiod blir i stort sett verkningslös i arbetet med att styra stadens långsiktiga utveckling. Om en vision ska stå sig över politiska majoritetsskiften krävs ett annat grepp än att av maktpolitiska skäl revidera en vision som endast verkat i några få år. Staden och stockholmarna tjänar inte på att majoriteten av prestigeskäl undergräver syftet med ett långsiktigt visionsarbete, och vi vet inte ens om en reviderad version kommer att kombineras med gedigna kunskapsbaserade strategier som i färdplanen. Det svåra är inte att formulera framtidsdrömmar, utan vad som krävs är faktabaserade strategier som leder framåt.

Vänsterpartiet vill istället bygga vidare på färdplanen som bygger på forskning och de gedigna kunskapsunderlag som togs fram inom ramen för Kommissionen för ett socialt hållbart Stockholm. Kommissionens uppdrag var att uppdraget att analysera skillnader i livsvillkor i staden och föreslå åtgärder för en jämlik och socialt hållbar utveckling på både lång och kort sikt. Genom att förkasta allt det grundläggande och forskningsbaserade arbete som gjordes går stadens miste om att utveckla strategier på medellång sikt, längre än varje årlig budget, för att utveckla staden på ett hållbart sätt. Färdplanen täcker redan många viktiga områden, men vi ser framöver ett behov av kompletteringar med nya kunskapsunderlag.”

Reservation anfördes av *Inger Edvardsson* m fl (S) och lade fram eget förslag till beslut enligt följande:

”Inledningsvis vill vi konstatera att antagande av nya visioner vart fjärde år riskerar innebära att långsiktigheten och tilltron till färdriktningen blir begränsad. Vision 2030 fungerade som vision för staden i närmare åtta år. Det finns mycket som talar för att Vision 2040 – Ett Stockholm för alla skulle ha tillåtits att verka motsvarande tid för att garantera långsiktighet och kontinuitet i stadens verksamheter.

Det bör föreligga starka skäl om man väljer att revidera en vision som stadens verksamheter framgångsrikt jobbat för. Några starka skäl går knappast att utläsa av ärendet utan får snarare ses i ljuset av att den dåvarande borgerliga oppositionen vid antagandet av visionen Ett Stockholm för alla, uttalade ambitionen att upphäva den vid ett maktskifte.

Det formella skälet för att vilja upphäva visionen var uppfattningen att den förankrats för dåligt. När samma borgerliga opposition nu i majoritet presenterar ett förslag till ny vision är det ett dokument som på intet sätt processats tillsammans med några andra aktörer utanför rotlarnas och stadsledningskontorets slutna värld (än möjligtvis med undantag av en utvald reklambyrå). Hade de borgerliga partierna menat allvar med sin uppfattning från tidigare behandling skulle ärendet ha hanterats annorlunda.

Med det sagt är det varje majoritets möjlighet att föreslå en ändring av vision. I detta fall väljer den borgerliga majoriteten att medvetet distansera sig från målet ett Stockholm för alla. Det är begripligt sett till den förda politiken.

När hyresrätter säljs ut och färre bostäder produceras och när skatten sänks på bekostnad av skolans, omsorgens och kulturens förutsättningar så kan man inte självklart utgå från att det upplevs som steg på vägen mot en stad för alla.

Även om vi i grunden uppskattar och instämmer med de delar, som i stort överensstämmer med den gällande visionen, som strävar efter att Stockholm ska vara en öppen stad där alla kan vara den de är så tycker vi att det finns stora problem med det förslag som nu remitterats.

I grunden handlar det om att diskrepansen mellan det som står i visionen och det som är den faktiska politiken är alltför stor.

- *Yrkeskunnandet hos alla de som arbetar inom välfärden tas tillvara och är en utgångspunkt för allt kvalitetsarbete.* Det kunde man ju önska men i själva verket har åtskilliga förslag för tryggare

anställningar för välfärdsarbetare avslagits under året och stadens personal- och jämställdhetsutskott har lagts ned.

- *I Stockholm känner invånarna sig delaktiga och har inflytande.* Det vill vi alla – men det är i skarp kontrast mot den borgerliga majoritetens beslut att avlösa stadsdelsnämnderna på ekonomiska resurser för lokal demokrati.

1

- *I stadens verksamheter förenas höga ambitioner för välfärden med omfattande investeringar och en stabil och långsiktigt hållbar ekonomi.* Standard and Poor's har varnat för sjunkande kreditbetyg och stadsledningskontoret har återkommande varje månad varnat för den icke hållbara ekonomi som nuvarande politik innebär.
- *Ett aktivt tillgänglighetsarbete och ändamålsenligt stöd skapar förutsättningar för personer med funktionsnedsättning att delta fullt ut.* Det borde vara en självklarhet men samtidigt översvämmas staden av elsparkcyklar som hindrar framkomlighet och omsorgen om personer med funktionsnedsättning fick 2019 den lägsta uppräkningsgraden på åtskilliga år.

Det är inget fel att ha ambitioner som går utöver vad man hittills genomfört. Tvärtom är det en naturlig del av en vision som utvecklar staden på sikt. Om det, på område efter område, däremot visar sig föras en politik som är motsatt mot de fina orden och när medborgarna upplever att visionen mer blir av en reklambyråprodukt än ett styrande dokument för vad som händer i stadens verksamhet blir värdet av visionen lägre.

I sin reservation, när Stockholm antog visionen om Ett Stockholm för alla, anförde de borgerliga partierna att visionen för mycket fokuserade på stadens egna verksamheter och vad dessa skulle göra. Det förslag till vision som nu presenterats har tagit intryck av denna kritik och avstår nästan helt från att precisera vad stadens verksamheter ska göra för att uppnå önskelistan. Vi tror att det riskerar innebära en svagare måluppfyllelse och i förlängningen att det inte bidrar till möjligheternas Stockholm.

Vi anser därför att stadens verksamheter även framgent bör arbeta i enlighet med den gällande visionen om Ett Stockholm för alla och att förslaget därmed bör avslås.”

§ 10 Uppdatering av program för upphandling och inköp, svar på remiss

Kyrkogårdsnämndens beslut

Nämnden beslutar att

- 1. tillstyrka remissen och överlämna detta tjänsteutlåtande.**

Förvaltningen redovisar ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2019-10-15, Dnr 1.7–1555–2019. I samband med budget 2019 gavs kommunstyrelsen i uppdrag att uppdatera *Stockholms stads program för upphandling och inköp*, med fokus på strategier för ökad valfrihet, mångfald och hållbarhet. Utgångspunkten vid utarbetandet av förslaget till program för inköp har varit att synliggöra och förstärka inköpsarbetets strategiska betydelse för utveckling av stadens verksamheter

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslog nämnden besluta att

1. tillstyrka remissen och överlämna detta tjänsteutlåtande.

§ 11 Upphandling av entreprenad Rivning och återuppbyggnad efter brand av arbetslokalen 15C belägen på Norra begravningsplatsen

Kyrkogårdsnämndens beslut

Nämnden beslutar att

- 1. ge byggfirman Viktor Hanson AB uppdraget att utföra entreprenad avseende rivning och återuppbyggnad efter brand av arbetslokalen 15C belägen på Norra begravningsplatsen**
- 2. ge förvaltningschefen i uppdrag att teckna kontrakt med byggfirman Viktor Hanson AB**
- 3. paragrafen förklaras omedelbart justerad.**

Förvaltningen redovisar ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat 2019-11-11, Dnr 2.2.4–974-2019. Den 24 mars utbröt brand i arbetslokalerna 15C och en stor del av byggnaden brann ner. För att lösa det akuta behovet av arbetslokaler som idag utgörs av tillfälliga personalbodar föreslås att en återuppbyggnad genomförs så snart så möjligt. Länsstyrelsen har tillstrykt den rivnings- och bygglovsansökan som sänts in till Solna Stad.