

Handlingar i ärendet

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 16 oktober 2019.

Nämndens behandling av ärendet**Framlagda förslag till beslut**

Nämnden föreslår (se beslutet).

Beslutsgång

Ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M) finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag.

§ 7**Möjligheternas Stockholm - Revidering Stockholms stads Vision 2040. Svar på remiss**

Dnr E2019-03166

Beslut

Exploateringsnämnden beslutar enligt exploateringskontorets förslag:

- 1 Exploateringsnämnden anser remissen besvarad i enlighet med kontorets tjänsteutlåtande.
- 2 Exploateringsnämnden beslutar att omedelbart justera paragrafen.

Handlingar i ärendet

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 24 oktober 2019.

Nämndens behandling av ärendet**Framlagda förslag till beslut**

- 1 Ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M), Hampus Rubaszkin m.fl. (MP), Susanne Wicklund (C) och Christina Wallmark (SD) föreslår (se beslutet).
- 2 Emilia Bjuggren m.fl. (S) föreslår att nämnden beslutar enligt följande:
 - 1 Att avstyrka förslaget till ny vision samt att därutöver anföra följande:

Inledningsvis vill vi konstatera att antagande av nya visioner vart fjärde år riskerar innebära att långsiktigheten och tilltron till färdriktningen blir begränsad. Vision 2030 fungerade som vision för staden i närmare 8 år. Det finns mycket som talar

för att Vision 2040 – *Ett Stockholm för alla* skulle ha tillåtits att verka motsvarande tid för att garantera långsiktighet och kontinuitet i stadens verksamheter.

Med detta sagt bör det finnas starka skäl om man ändå väljer att revidera en vision som stadens verksamheter framgångsrikt jobbat för. De starka skälen går knappast att utläsa av ärendet utan får snarare ses i ljuset av att den dåvarande borgerliga oppositionen, vid antagandet av *Ett Stockholm för alla*, uttalade ambitionen att upphäva visionen vid ett maktskifte.

Det formella skälet för att vilja upphäva visionen var uppfattningen att den förankrats för dåligt. När samma borgerliga opposition nu i majoritet presenterar ett förslag till ny vision är det ett dokument som på intet sätt processats tillsammans med några andra aktörer utanför rotlarnas och stadsledningskontorets slutna värld (än möjligtvis med undantag av en utvald reklambyrå). Hade de borgerliga partierna menat allvar med sin uppfattning från tidigare behandling skulle ärendet ha hanterats annorlunda.

Med det sagt är det varje majoritets möjlighet att föreslå en ändring av vision. I detta fall väljer den borgerliga majoriteten att medvetet distansera sig från målet *ett Stockholm för alla*. Det är begripligt sett till den förda politiken.

När hyresrätter säljs ut och färre bostäder produceras och när skatten sänks på bekostnad av skolans, omsorgens och kulturens förutsättningar så kan man inte självklart utgå från att det upplevs som steg på vägen mot en stad för alla.

Även om vi i grunden uppskattar och instämmer med de delar, som i stort överensstämmer med den gällande visionen, som strävar efter att Stockholm ska vara en öppen stad där alla kan vara den de är så tycker vi att det finns stora problem med det förslag som nu remitterats.

I grunden handlar det om att diskrepansen mellan det som står i visionen och det som är den faktiska politiken är alltför stor.

Låt oss peka på några tydliga illustrationer.

- En hög och kontinuerlig takt i stadsbyggandet skapar en välfungerande bostadsmarknad. Så var fallet under förra mandatperioden. Denna präglas istället av halverade byggprognoser, drastiskt minskat antal bostäder i antagna detaljplaner och färre markanvisade lägenheter i så gott som alla kategorier.

- I alla stadsdelar finns ett brett utbud av bostäder med olika upplåtelseformer. Sagt samtidigt som den politiska majoriteten stoppat hyresrätter i områden där det saknas sådana, exempelvis i delar av Bromma och Stureby.
- All stadsutveckling genomsyras av hållbar energianvändning, miljöanpassade transporter och resurseffektiva kretslopp. Det gör det ju obegripligt att kommunfullmäktiges borgerliga majoritet avslagit kravet på en strategi med konkreta insatser för en klimatneutral byggsektor.
- Stadsdelar som växt samman. De tio utpekade sambanden är en viktig del av översiktsplaneringen. När det första, mellan Bromsten och Rinkeby, skulle realiseras stoppades det av den borgerliga majoriteten. Inga andra initiativ har ännu tagits för att realisera sambanden.

Listan på områden där de fina orden inte stämmer med vad som genomförts kunde varit längre. Det är inget fel att ha ambitioner som går utöver vad man hittills genomfört. Tvärtom är det en naturlig del av en vision som utvecklar staden på sikt. Om det, på område efter område, däremot visar sig föras en politik som är motsatt mot de fina orden och när medborgarna upplever att visionen mer blir av en reklambyråprodukt än ett styrande dokument för vad som händer i stadens verksamhet blir värdet av visionen lägre.

I sin reservation, när Stockholm antog visionen om ett Stockholm för alla, anförde de borgerliga partierna att visionen för mycket fokuserade på stadens egna verksamheter och vad dessa skulle göra. Det förslag till vision som nu presenterats har tagit intryck av denna kritik och avstår nästan helt från att precisera vad stadens verksamheter ska göra för att uppnå önskelistan. Vi tror att det riskerar innebära en svagare måluppfyllelse och i förlängningen att det inte bidrar till möjligheternas Stockholm.

Vi anser därför att stadens verksamheter även framgent bör arbeta i enlighet med den gällande visionen om ett Stockholm för alla och att förslaget därmed bör avslås

- 3 Rose-Marie Rooth m.fl. (V) föreslår att nämnden beslutar enligt följande:

- 1 Avstyrka förslagna revidering av vision 2040 samt att därutöver anföra följande:

Vänsterpartiet anser att nuvarande Vision 2040 – Ett Stockholm för alla från 2015 har kunskapsbaserade förutsättningar att, tillsammans med Färdplanen för ett Stockholm för alla, kunna fortsätta att fungera som måldokument även innevarande mandatperiod. Den föreslagna uppdateringen kan inte motiveras av några materiellt helt nya förutsättningar i form av demografi, miljö och klimat, ökade klyftor etc. utan den är tydligt partipolitiskt betingad.

En erfarenhet som kan dras av stadens visionsarbete är att en vision som skrivs om varje mandatperiod i stort sett blir verkningslös för att långsiktigt styra stadens utveckling. Om en vision ska stå sig över politiska majoritetsskiften krävs ett annat grepp än att av maktpolitiska skäl revidera en vision som endast har verkat i några få år. Om majoriteten hade velat skapa en vision som håller längre än en mandatperiod skulle man ha fokuserat på hållbarhetsmålen inom Agenda 2030 snarare än på de politiska inriktningsmålen. Mycket riktigt påpekar också exploateringskontoret i sitt svar de risker som finns för att visionen beskriver projekt som inte kommer att vara aktuella framöver. Vi håller dessutom med kontoret om behovet av förtydligande av hur de politiska målen hänger ihop med de 17 olika hållbarhetsmålen.

Staden och stockholmarna tjänar inte på att majoriteten av prestigeskäl undergräver syftet med ett långsiktigt visionsarbete, och vi vet inte ens om en reviderad version kommer att kombineras med gedigna kunskapsbaserade strategier som i färdplanen. Det svåra är inte att formulera framtidsdrömmar, utan vad som krävs är faktabaserade strategier som leder framåt.

Vänsterpartiet vill bygga vidare på färdplanen som bygger på forskning och de gedigna kunskapsunderlag som togs fram inom ramen för Kommissionen för ett socialt hållbart Stockholm. Kommissionens uppdrag var att uppdraget att analysera skillnader i livsvillkor i staden och föreslå åtgärder för en jämlik och socialt hållbar utveckling på både lång och kort sikt. Genom att förkasta allt det grundläggande och forskningsbaserade arbete som gjordes går stadens miste om att utveckla strategier på medellång sikt, längre än varje årlig budget, för att utveckla staden på ett hållbart sätt. Färdplanen täcker redan många viktiga områden, men vi erkänner gärna behov av kompletteringar med nya kunskapsunderlag. Det

gäller inte minst inom områden som klimat och miljö och de globala hållbarhetsmålen.

Beslutsgång

Ordföranden Johan Nilsson (M) ställer förslagen mot varandra och finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag som stöds av ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M), Hampus Rubaszkin m.fl. (MP), Susanne Wicklund (C) och Christina Wallmark m.fl. (SD).

Reservation

Emilia Bjuggren m.fl. (S) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag.

Rose-Marie Rooth m.fl. (V) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag.

§ 8**Motion om eleffektsbristen i Stockholm. Svar på remiss**

Dnr E2019-02267

Beslut

Exploateringsnämnden beslutar enligt exploateringskontorets förslag:

- 1 Exploateringsnämnden anser skrivelsen besvarad i enlighet med kontorets tjänsteutlåtande.

Handlingar i ärendet

Exploateringskontorets tjänsteutlåtande från den 22 oktober 2019.

Nämndens behandling av ärendet**Framlagda förslag till beslut**

Nämnden föreslår (se beslutet).

Beslutsgång

Ordföranden Johan Nilsson m.fl. (M) finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag.