

Förvaltningsnämnden i Stockholm

**Mål 29128-18 Hellas Friidrott./.Stockholms stad
angående laglighetsprövning enligt
kommunallagen**

Stockholms stad har förelagts att inkomma med yttrande över innehållet i de handlingar som bifogats. Stockholms stad genom dess idrottsnämnd (nedan staden) får anföra följande.

Överklagandet

Av ingivna handlingar får uppfattas att Hellas Friidrottsklubb (nedan Hellas) överklagat det svar/besked som tillsänts klubben den 5 december 2018, aktbilaga 9, sid 1.

Vad Hellas anført får uppfattas innefatta ett yrkande om att ”beslutet” ska upphävas och avse prövningsgrunden i 13 kap. 8 § p 4. KL att beslutet strider mot lag eller annan författning.

Stadens inställning och bemötande

- *avvisning*

Staden bestrider yrkandet om upphävande. I första hand ska överklagandet avvisas.

Av 13 kap. 1 § kommunallagen (2017:725; KL) framgår att kommunmedlem får överklaga kommunala beslut. Staden bestrider att Hellas Friidrottsklubb är kommunmedlem (se 1 kap. 5 § KL) och därmed skulle ha klagorätt.

Om förvaltningsrätten finner att talerätt föreligger ska överklagandet avvisas på den grund att något överklagbart kommunalt beslut inte föreligger. Redan i september 2018 har Hellas fått besked från en handläggare att föreningens ansökan inte kunde beviljas. Idrotts- och friluftsverksamhet är en frivillig kommunal uppgift som Stockholm stads idrottsnämnd har hand om enligt av Stockholms kommunfullmäktige beslutat reglemente.

Det är, som framgår av beskedet, fråga om en rent verkställande åtgärd av den taxa som Stockholms kommunfullmäktige fattat beslut om i samband med budgeten den 16 november 2017 § 19 och

som fått laga kraft. Tillämpningen av idrottstaxor utgör ett typexempel på en rent verkställande handling utan utrymme för individuella bedömningar.

Det nu överklagade beskedet har skrivits av ekonomichefen Susanne Olsson och någon beslutanderätt har inte delegerats till henne enligt bestämmelser om delegering av ärenden i 6 kap. KL eller enligt instruktion. I vart fall är det fråga om ett beslut som är av rent verkställande art och som inte kan överklagas enligt bestämmelsen i 13 kap. 2 § p. 2. KL.

- *Avslag*

I andra hand ska överklagandet avslås.

En laglighetsprövning kan endast angripas på de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL och prövningen är begränsad till beslutets laglighet. Vad Hellas anført om lämplighet och skälighet kan således inte prövas inom ramen för laglighetsprövningen. Enligt rättspraxis åvilar det den klagande att visa att beslutet är olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap. 8 § KL.

Hellas har hänvisat till bestämmelsen i 5 § förvaltningslagen (FL) om legalitet, objektivitet och proportionalitet. Hellas menar att beslutet inte står i rimligt förhållande till de olägenheter som Hellas och dess aktiva i Stockholm drabbas av.

Staden bestrider att "beslutet" skulle strida mot grunderna för god förvaltning och nämnda bestämmelse. Den taxa som staden tillämpat har tillkommit inom ramen för den idrotts- och fritidsverksamhet som staden bedriver med stöd av den allmänna kompetensregeln i 2 kap. 1 § KL som även ger uttryck för lokaliseringsprincipen. När fullmäktige godkände idrottstaxor med kriterier för nolltaxa fanns motsvarande kompetensbestämmelse i 2 kap. 1 § 1991 års kommunallag. Kommuner får ta ut avgifter för tjänster och nyttigheter som de tillhandahåller med stöd av sin allmänna kompetens. Den av fullmäktige antagna taxan och tillämpningen därav har alltså stöd i rättsordningen.

Hellas har även hänvisat till likställighetsprincipen i 2 kap. 3 § KL.

Staden bestrider att "beslutet" skulle strida mot nämnda princip. Den lagstadgade likställighetsprincipen är endast tillämplig i förhållandet mellan staden och dess medlemmar. För principens tillämpning krävs alltså att staden träder i direkt kontakt med sina medlemmar i denna deras egenskap.

Den närmare innebörden är att kommunens medlemmar ska behandlas lika, om det inte finns sakliga skäl för något annat. I korthet kan sägas att kommunmedlemmar i samma situation ska behandlas lika.

De kriterier för nolltaxa inklusive kriteriet ”

Föreningen/organisationen ska vara verksam inom Stockholms stad och minst 50 procent av medlemmarna bo i Stockholms stad” som Hellas invänt emot står inte i strid med likställighetsprincipen. Nämda kriterium gäller för samtliga föreningar/organisationer som ansöker om nolltaxa för sin verksamhet i Stockholms stad och kriteriet har sitt stöd i den nämnda allmänna kompetensbestämmelsen i 2 kap. 1 § 1991 års kommunallag resp. KL. Det kan nämnas att kriterierna för nolltaxa överensstämmer väl med de som gäller för bidrag till föreningar med barn- och ungdomsverksamhet i Stockholms stad, som också hör till stadens uppgifter inom idrotts- och friluftsverksamheten.

Hellas har även anfört att ”ansökan strider mot andemeningen att stötta idrotten i staden” och har hänvisat till Stockholms stads idrottspolitiska program. Staden bestrider att hanteringen av Hellas ansökan strider mot nämnda dokument. Programmet antogs av Stockholms kommunfullmäktige den 11 juni 2018 § 19 och är varken en formalierregel eller en författningsregel. Vad Hellas anfört i denna del kan inte påverka lagligheten av ”beslutet”.

För det fall överklagandet tas upp till prövning hänvisar staden till det anförda och menar att Hellas inte anfört några omständigheter som kan medföra att ”det överklagade beslutet” ska upphävas på någon av de i 13 kap. 8 § KL angivna grunderna. Överklagandet ska avslås.