

Handläggare
Maria Jäger
08-508 266 78**Till**
Exploateringsnämnden
2018-11-15

Laglighetsprövning av exploateringsnämndens beslut 2018-06- 14, §32, Nattugglan 14

Förslag till beslut

1. Exploateringsnämnden beslutar att till Förvaltningsrätten i Stockholm överlämna yttrandet i mål nr 16033-18 enligt bilagt förslag, bilaga 2.
2. Protokollet i detta ärende förklaras omedelbart justerat.

Håkan Falk
FörvaltningschefSara Lundén
AvdelningschefKajsa Ek
Enhetschef

Sammanfattning

Exploateringsnämnden beslutade den 14 juni 2018, §32, att godkänna exploateringsavtal inom fastigheten Nattugglan 14 med Vasakronan Fastigheter AB. Beslutet har överklagats och den överklagande har yrkat att beslutet ska upphävas och att avtalet ogiltigförklaras. Staden har av Förvaltningsrätten beretts tillfälle att yttra sig över överklagandet. Trafiknämnden har också fått in ett liknande överklagande från samma privatperson avseende sitt beslut den 14 juni 2018, §19, att godkänna §§ 3.1, 4.2-4.4 i exploateringsavtal inom fastigheten Nattugglan 14 med Vasakronan Fastigheter AB. Exploateringskontoret har i samråd

med stadsledningskontorets juridiska avdelning upprättat ett förslag till yttrande.

Sammanfattningsvis framför staden i sitt yttrande att klaganden inte har anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet/avtalet kan anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap 8§ kommunallagen och att klagandens överklagande därför ska lämnas utan bifall.

Bakgrund

Exploateringsnämnden beslutade den 14 juni 2018, §32, att godkänna exploateringsavtal inom Nattugglan 14 med Vasakronan Fastigheter AB.

Beslutet har överklagats av en privatperson som anför att exploateringsavtalet, samt beslutet att godkänna exploateringsavtalet, strider mot likställighetsprincipen i 2 kap 3§ kommunallagen samt strider mot förbudet mot riktat näringslivsstöd, 2 kap 8§ kommunallagen. Skälet är skrivningen under punkt 1.2 i avtalet ”Staden och Bolaget förbinder sig ömsesidigt att verka för att detaljplanen för Nattugglan 14 antas och vinner lagakraft...” som den överklagande menar är ett brott mot kommunallagen då staden utgör både avtalspart samt utövar myndighetsutövning i sin roll som planmyndighet.

Vidare anför den överklagande att exploateringsavtalet är otydligt avseende vilka parter som avtalet förbinder, att även grannfastigheterna måste inkluderas i avtalet, samt att kvarteret Nattugglans kulturhistoriska värden måste beaktas i exploateringsavtalet.

Den överklagande har yrkat att beslutet ska upphävas och att avtalet ogiltigförklaras.

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms stad att yttra sig över det inkomna överklagandet. Yttrandet ska ha inkommit till förvaltningsrätten senast den 23 november.

Trafiknämnden har också fått in ett liknande överklagande från samma privatperson av sitt beslut den 14 juni 2018, §19, att godkänna §§ 3.1, 4.2-4.4 i exploateringsavtal inom fastigheten Nattugglan 14 med Vasakronan Fastigheter AB.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts i samråd med stadsledningskontorets juridiska avdelning.

Exploateringskontorets förslag

Exploateringskontoret föreslår exploateringsnämnden att som svar på överklagandet överlämna och återopa bifogade förslag till yttrande, bilaga 2, samt att exploateringsnämnden förklarar protokollet i detta ärende omedelbart justerat.

I bilagda förslag till yttrande bemöts vad den klagande har anfört. Staden anför att skrivningen under punkt 1.2 endast ger uttryck för en viljeförklaring från exploateringsnämnden och bolaget att verka för att en detaljplan tas fram, vilket ligger i linje med exploateringsavtalets syfte, d.v.s. att reglera genomförandefrågorna för att säkerställa genomförandet av detaljplanen. Vidare anför staden att det, på s. 12 i exploateringsavtalet, finns en särskild upplysning att det är stadsbyggnadsnämnden eller kommunfullmäktige som beslutar om att anta detaljplan.

Detaljplanen omfattar Nattugglan 14 och del av Nattugglan 15. Staden menar dock att staden inte har någon skyldighet att inkludera Nattugglan 15 i nu gällande exploateringsavtal.

Vad gäller frågan om blåklassning och q-märkning menar staden i sitt yttrande att exploateringsavtalet reglerar genomförandet av detaljplanen. Frågan om, och avvägning av, de kulturhistoriska värdena, har gjorts inom ramen för planärendet.

Sammanfattningsvis framför staden i sitt yttrande att klaganden inte har anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet kan anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap 8§ kommunallagen och att klagandens överklagande därför ska lämnas utan bifall.

Slut

Bilagor

1. Överklagande mål nr 16033-18

2. Förslag till yttrande