



§ 11

Allmänna lokala ordningsföreskrifter för Stockholms stad, förslag till ändringar -svar till kommunstyrelsen

Stadsdelsnämndens beslut

Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen

Ärendet

Trafiknämnden hemställer hos kommunfullmäktige om att göra vissa ändringar i de lokala ordningsföreskrifterna för vilka regler som gäller av nyttjande på offentliga platser i Stockholms stad.

Förvaltningen är över lag positiv till att ordningsföreskrifterna ses över och revideras med jämna mellanrum och ställer sig positiv till samtliga föreslagna förändringar. Förvaltningen föreslår att nämnden överlämnar tjänsteutlåtandet till kommunstyrelsen som svar på remissen.

Stadsdelsförvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat den 31 augusti 2018
Dnr 1.5.1.-594/2018

Beslutsgång

Nämnden ställde sig bakom förvaltningens förslag.

Särskilt uttalande

Ordföranden Ulf Walther m.fl. (S), ledamöterna Fotios Stathis m.fl. (MP), Lars Sterneby (V)

”Beträffande 16 § vill vi förtydliga följande.

Samhället ska vara restriktivt med att införa lagar, regler och allmänna lokala ordningsföreskrifter om det inte finns tydliga och visade problem som kan hanteras och åtgärdas med dessa föreskrifter.

Samhället ska inte besluta om hinder för legala entreprenörer och företag om de inte är välmotiverade och proportionerliga i relation till problemen. Införande av tillståndsplikt ska vara väl motiverat och förståeligt av berörda parter.



Vi förstår att det finns ordningsproblem kring Globenområdet, särskilt i relation till biljettkontoret. Vi förstår även att polisen har upplevt ordningsstörningar i andra delar av området i samband med försäljning vid evenemangen.

Vi ser dock inte att underlaget motiverar att hela Globenområdet, från Gullmarsplan, ska omfattas. Vi förstår inte heller vad Trafikkontoret menar med att området ”bör vara så väl tilltaget att personer som regelbundet bedriver tillfällig försäljning där inte har något fortsatt incitament att fortsätta göra det”. För att införa ett förbud menar vi att åtgärden måste vara förknippad med ordningsstörningar, inte med att hindra *incitament* till försäljning som sådan. Vi förstår inte heller varför försäljning av ordningsskäl ska förbjudas när det inte är evenemang.

Vi ställer oss dock ändå bakom förslaget till beslut då vi utgår från att förslaget motsvarar det verkliga behovet såsom polisen uppfattar det, och att förslaget inte sträcker sig längre än nödvändigt. Vi hoppas att kommunstyrelsen säkerställer proportionaliteten, ställt i förhållande till ordningslagen, innan beslut fattas. Vi förutsätter även att det kommer göras tydligt för försäljare hur det framöver går att söka tillstånd.”

Ersättaryttrande

Ersättaren Lisa Palm (Fi) instämde i det särskilda uttalandet från (S), (MP), (V).

