

Handläggare
Albin Ring
Telefon: 08-508 28 928**Till**
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2018-09-25, p. 8

Överklagande av länsstyrelsens beslut rörande avgiftsbeslut för tillsyn av radon, bet. 505-24204-2016

Fullföljande av reservationsvist överklagande till mark- och miljödomstolen

Förvaltningens förslag till beslut

1. Fullfölja överklagandet och yrka att mark- och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens avgiftsbeslut den 19 maj 2016, dnr 2015-9403.
2. Åberopa detta tjänsteutlåtande som grund för nämndens talan.
3. Uppdra åt förvaltningschefen, eller den han i sitt ställe sätter, att företräda nämnden i ärendet.
4. Justera beslutet omedelbart.

Gunnar Söderholm
FörvaltningschefMonika Gerdhem
Avdelningschef

Sammanfattning

Länsstyrelsen har beslutat att ändra ett avgiftsbeslut rörande tillsyn av radon i flerbostadshus. Förvaltningen anser att länsstyrelsens beslut strider mot den vid tidpunkten gällande taxan för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken (KFS 2015:20) eftersom avgiften enligt taxan alltid ska avrundas uppåt till närmaste halvtimme. Genom länsstyrelsens beslut sänks avgiften med ett belopp som motsvarar 0,25 timmar, från 2,5 till 2,25 timmars handläggningstid. Enligt taxan ska då avgiften i detta fall avrundas uppåt med 0,25 timmar. Det innebär att den avgift som ska tas ut ändå ska motsvara 2,5 timmars handläggningstid. Detta har länsstyrelsen inte gjort. Härutöver anser förvaltningen dessutom att det inte funnits fog för att sätta ner avgiften med 0,25 timmar. Miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslås mot ovanstående

bakgrund yrka att mark- och miljödomstolen ska upphäva beslutet och fastställa nämndens avgiftsbeslut.

Bakgrund

Nämnden beslutade den 19 maj 2016 att ta ut en avgift om 2 700 kronor för nedlagd handläggningstid för tillsyn avseende mätning av radon enligt miljöbalken i ett flerbostadshus, vilket motsvarar 2,5 timmars handläggningstid. Gällande timtaxa var vid tidpunkten för beslutet 1 080 kr.

Fastighetsägaren överklagade beslutet till länsstyrelsen och anförde som grund för sitt överklagande att förvaltningen den 18 april 2016 skickade ut en påminnelse utan att ange vad saken gällde. Hans försök att få ett klargörande från förvaltningen resulterade i att förvaltningen tog en kopia av samma påminnelse samt bifogade blankett för fastighetsuppgifter som ej var med från början. Fortfarande framgick det inte vilken fastighet det gällde. När han åter skickade in samma papper som tidigare klargjorde han att detta var andra gången. Fastighetsägaren ansåg att nämnden redan hade alla relevanta uppgifter och bestred därför avgiftsbeslutet i sin helhet.

Den 14 augusti 2018 beslutade Länsstyrelsen i Stockholms län att ändra det överklagade beslutet på så sätt att avgiften bestäms till 2 430 kr, vilket motsvarar 2,25 timmars handläggningstid. Av länsstyrelsens motivering framgår att det finns fog för fastighetsägarens invändning vad gäller kostnaden för den utskickade påminnelsen den 18 april 2016. Tillsynsavgiften sänktes därför med ett belopp som motsvarar tidsåtgången för utskicket av påminnelsen, det vill säga 0,25 timme.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har överklagat beslutet reservationsvis. Mark- och miljödomstolen har beretts möjlighet att utveckla sin talan senast den 2 oktober 2018.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Tillämpliga bestämmelser

Enligt taxan ska timavgift tas ut för varje påbörjad halvtimme nedlagd handläggningstid. Därmed avses att den sammanlagda handläggningstiden avrundas till närmaste högre halvtimme (8 § första stycket).

Felaktig tillämpning av 8 § taxan

Av det överklagade beslutet framgår att länsstyrelsen anser att det finns fog för fastighetsägarens invändning vad gäller tidsnoteringen ”Påminnelse om fastighetsuppgifter”, bokförd den 18 april 2016 med 0,25 timmar. Länsstyrelsen anser mot denna bakgrund att den avgift som tagits ut för detta moment inte ska debiteras fastighetsägaren. I övrigt avslår länsstyrelsen överklagandet.

Till följd av taxans konstruktion (8 §) påverkar emellertid ett avräknande av aktuell tidspost med 0,25 timmar inte den slutliga avgiften. Principen i 8 § första stycket taxan är som ovan nämnts att avgift tas ut för varje påbörjad halvtimme, avrundad uppåt. Länsstyrelsen anger i sitt beslut att den totala tillsynstiden med tiden för utskicket borträknat blir 2,25 timmar. Enligt taxans bestämmelser ska då tillsynstiden justeras upp till 2,5 timmar, vilket innebär att avgiftsnivån blir densamma som i nämndens ursprungliga avgiftsbeslut. Det är enligt taxan inte möjligt att, som länsstyrelsen gör i sitt beslut, debitera för en fjärdedels timme. Enligt förvaltningens uppfattning är det av principiell betydelse att taxans bestämmelser tillämpas på ett korrekt och enhetligt sätt. Eftersom länsstyrelsens beslut sålunda strider mot taxan ska det följaktligen upphävas.

Det har funnits fog för att skicka ut påminnelsen och den har varit tillräckligt tydlig

I den uppmaning som förvaltningen ursprungligen skickade efterfrågades både mätresultat och fastighetsuppgifter så att förvaltningen skulle kunna bedöma om tillräckligt många lägenheter är mätta. Fastighetsägaren skickade in mätprotokollen, men inte fastighetsblanketten med fastighetsuppgifterna. Därför påminde förvaltningen honom om att skicka in den. På den påminnelsen saknades dock information från förvaltningen om att det är för fastigheten Pedalen 9 som uppgifterna ska inkomma. Förvaltningen hänvisade bara till uppmaningen som skickades ut 2013. Ärendets diarienummer, som avser aktuell fastighet, har dock framgått av påminnelsen liksom att det av den ursprungliga skrivelsen där miljöförvaltningen begärde in uppgifterna framgick vilken fastighet ärendet rörde och vilka uppgifter om fastigheten som skulle skickas in.

Förvaltningen medger att det förvisso hade varit lämpligt om det även av påminnelsen hade framgått vilken fastighet som avsågs. Detta medför emellertid inte i sig att det var fel i sak av förvaltningen att påminna fastighetsägaren om att inkomma med

uppgifter som är nödvändiga för handläggningen och som fastighetsägaren inte har inkommit med. Skäl att sänka avgiften föreligger därmed inte.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser miljöförvaltningen att beslutet ska upphävas.

Bilagor

Länsstyrelsens beslut av den 14 augusti 2018, beteckning 505-24204-2016