

Stockholm den 22 december 2017

Länsstyrelsen i Stockholms län

ÖVERKLAGANDE AV BESLUT ENLIGT LIVSMEDELSLAGEN

Sökande: Fazer Food Services, org.nr. 556045-1907 ("**Fazer**")
Box 30170
104 25 Stockholm

Ombud: Advokaten Kristian Pedersen
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm
08-121 50 220
kristian.pedersen@kahnpedersen.se

Motpart: Stockholms stad, Miljö- och
hälsoskyddsnämnden ("**Nämnden**")
Box 8136
104 20 Stockholm

Överklagat
beslut: Nämndens beslut av den 19 december 2017,
dnr. 2017-002076 ("**Beslutet**")

Saken: Föreläggande vid löpande vite enligt
livsmedelslagen (2006:804)

1. Inledning

Som ombud för Fazer får jag härmed överklaga Beslutet, bilaga 1, enligt nedanstående yrkanden och grunder.

2. Yrkanden

2.1 Förstahandsyrkande

Fazer yrkar i första hand att länsstyrelsen ska upphäva Beslutet.

2.2 Andrahandsyrkande

Fazer yrkar i andra hand att länsstyrelsen ska ändra Beslutet genom att sätta ned vitesbeloppet till 10 000 kronor per tillfälle, eller till ett belopp som länsstyrelsen finner skäligt.

2.3 Yrkande om inhibition

Fazer yrkar att länsstyrelsen ska besluta att Beslutet tills vidare inte ska gälla.

3. Grunder

3.1 Förstahandsyrkandet

Som grund för förstahandsyrkandet anförs att Beslutet av följande skäl är felaktigt.

Beslutet utgår från en felaktig tolkning och beskrivning av de faktiska omständigheterna i ärendet.

De felaktigheter som Nämnden anser funnits och har lagt till grund för Beslutet redan åtgärdats av Fazer, och Nämnden bekräftat detta genom att upphäva tidigare beslutade åtgärder mot Fazer. Såvitt Fazer kan bedöma är det därmed ostridigt att felaktigheterna har åtgärdats och det saknas därför skäl för ingripande mot Fazer på grund av de av Nämnden åberopade felaktigheterna.

Det saknas förutsättningar för utsättande av vite på det sätt som framgår av Beslutet.

- Ett vitesföreläggande är obehövligt eftersom felaktigheter som Nämnden anser funnits och har lagt till grund för Beslutet redan åtgärdats av Fazer. Beslutet är därför även oproportionerligt.
- Vitesföreläggandet, såsom det utformats, uppfyller inte de grundläggande förutsättningar som framgår av lagen (1985:206) om viten ("**viteslagen**"), då det är alltför oprecist utformat, såväl med avseende på den tid under vilket det gäller som med avseende på dess innebörd, och då det med hänsyn till omständigheterna inte kan anses lämpligt att förelägga ett löpande vite.

3.2 Andrahandsyrkandet

Som grund för andrahandsyrkandet anförs att det förelagda vitet, för det fall länsstyrelsen anser det korrekt att förelägga vite, är för högt eller i vart fall går utöver vad som är nödvändigt. Det utsatta beloppet är därför oproportionerligt, i sig såväl som i relation till de arten och allvarlighetsgraden av de enskilda felaktigheter som vitet angetts syfta till att förebygga.

3.3 Yrkandet om inhibition

Som grund för yrkandet om inhibition anförs att det saknas skäl för att Beslutet ska gälla omedelbart även om det överklagas. Såvitt Fazer kan bedöma är det ostridigt att de felaktigheter som Nämnden lagt till grund för Beslutet redan har åtgärdats, och det saknas därför skäl att anta att det finns något av lagstiftaren erkänt skyddsintresse som skulle trädas för när om Beslutet skulle gälla först i händelse av att det vinner laga kraft. Dessutom är den skada som Fazer lider av den rättsosäkerhet som följer av Beslutets felaktiga utformning betydande, och under alla förhållanden större än den eventuella nyttan med att Beslutet tillåts gälla omedelbart.

4. Omständigheter som anförs till stöd för yrkandena

4.1 Beslutet utgår från en felaktig tolkning och beskrivning av de faktiska omständigheterna i ärendet

4.1.1 Inledande kommentarer

Fazer bestrider i och för sig inte att det, främst initialt då Fazer övertog verksamheten efter den tidigare upphandlade leverantören, funnits vissa brister. Dessa brister har dock huvudsakligen berott på omständigheter utanför Fazers kontroll, såsom att personal slutat, visat sig behöva utbildas och gamla invanda mönster behövt förändras. Omfattningen såväl som antalet brister har dessutom varit mer begränsade än vad Beslutet ger uttryck för, och de brister som identifierats har regelmässigt skyndsamt åtgärdats. Fazers inställning är därför att Nämnden både uppfattat och, i juridiskt hänseende, tolkat de faktiska omständigheterna på ett felaktigt sätt.

Mot denna bakgrund kommenterar Fazer nedan de kontrollrapporter och beslut som Nämnden i Beslutet hänvisar till, och som Fazer uppfattat utgör en väsentlig del av skälen för Beslutet.

4.1.2 2017-02-28 Kontrollrapport, planerat kontrollbesök

Fazer bestrider inte att det vid kontrollbesöket fanns vissa brister, av det slag som fanns när Fazer övertog verksamheten. De identifierade bristerna har dock skyndsamt åtgärdats.

4.1.3 2017-03-07 Beslut om förbud mot tillagning av allergikost

Som skäl för beslutet av den 7 mars 2017 angavs en incident den 31 januari 2017 då en glutenintolerant elev på Kulturama fått fel sorts pasta, de brister som påtalats i kontrollrapporten av den 28 februari 2017 och en provtagning vid Adolf Fredriks musikklasser den 22 februari 2017, vilken visade att en rätt innehöll 1100 mg gluten/kg livsmedel, vilket överskrider gränsvärdet (20 mg gluten/kg livsmedel) som glutenfria livsmedel högst får innehålla.

Beträffande incidenten den 31 januari 2017 kan Fazer konstatera att informationen är korrekt, och att incidenten beror på att en nyanställd medarbetare tillagat glutenfri pasta på korrekt sätt, men sedan dessvärre begått ett misstag vid paketeringen i matlådor.

Gällande provtagningen som genomfördes den 22 februari 2017 uppstod ett missförstånd om vilken sorts pasta som inspektören ville ta prov på. Medarbetarna i mottagningsköket uppfattade att det som efterfrågades var ett prov på laktosfri pasta, och gav därför inspektören pasta innehållande gluten, men utan laktos. De elever som skulle serveras glutenfri kost hade dock fått glutenfri pasta. Verksamhetens rutiner fungerade således på avsett sätt, och det rapporterades inte heller några allergiska reaktioner i samband med den aktuella måltiden.

4.1.4 2017-05-19 Beslut om upphävande av förbud mot tillagning av allergikost

Av beslutet, [bilaga 2](#), framgår att de brister som påtalats i samband med tidigare kontroll, och som låg till grund för beslutet om förbud, åtgärdats.

4.1.5 2017-05-22 Kontrollrapport, uppföljande kontroll

Vid kontrollen konstaterades inga avvikelser, [bilaga 3](#).

4.1.6 2017-06-08 Kontrollrapport, planerat kontrollbesök

Av kontrollrapporten framgår att Fazer den 2 juni 2017 levererat vanlig pasta till en elev som är allergisk mot vete, havre och råg. Eleven åt dock inte av pastan, och det uppkom därför inte några allergiska besvär. Av kontrollrapporten framgår också att vetemjöl och ytteremballage lagrades i produktionsutrymmet där oförpackade livsmedel hanterades.

De påtalade bristerna åtgärdades skyndsamt, genom att Fazer förstärkte restaurangens personalstyrka med ny köksmästare samt en administratör för att göra personalsituationen mindre sårbar. Därutöver förtydligades rutinen för dubbelkontroll vid portionering och en kategorisering av recepturen för de gröna smakerna (vegetariskt) gjordes i enlighet med Fazers rutiner. Handlingsplanen för dessa åtgärder återrapporterades till Nämnden redan den 9 juni 2017.

4.1.7 2017-09-01 Kontrollrapport, uppföljande kontroll

Av kontrollrapporten, bilaga 4, framgår att samtliga tidigare påtalade avvikelser åtgärdats.

Vidare framgår av kontrollrapporten att det vid kontrollen, enligt Nämndens mening, inte fanns tillräckligt fungerande ventilation, att det var mycket ånga från kokgrytorna och det droppade vatten från taket efter ångan samt att då det är många allergener som är vattenlösliga, kan detta innebära att vattenånga sprids i köket och därigenom kan kontaminera mat som inte ska innehålla allergener.

Fazer delar inte Nämndens uppfattning beträffande risken för kontamination. Allergikosthanteringen skiljs åt i tid från matlagning av soppor och grytor för att undvika kontaminering via ånga.

Det kan också konstateras att Fazer inte äger den aktuella lokalen, men har påtalat behovet av bättre ventilation för Stockholms stad, som inte bara utövar tillsyn utan även är fastighetsägare och därmed ansvarig för den aktuella lokalen. Eftersom Fazer inte är fastighetsägare utan endast har nyttjanderätt till lokalen, och därmed saknar faktiskt och rättslig möjlighet att följa ett föreläggande om bättre ventilation, kan det som framgår av kontrollrapporten enligt Fazers mening inte läggas till grund för ett vitesföreläggande mot Fazer (2 § andra stycket viteslagen). Den aktuella kontrollrapporten kan därför inte motivera något vitesföreläggande, och kan således inte anses utgöra något godtagbart skäl för Beslutet.

4.1.8 2017-11-10 Kontrollrapport, uppföljning av klagomål

Av kontrollrapporten framgår att Nämnden ansett att Fazer inte följer sin egen rutin för att rätt mat till rätt barn packats i värmevagnarna.

Fazer har med anledning av detta omgående förtydligat för alla medarbetare vilka steg som ska genomgå i rutinen och varför samt tillsatt extra ledningsresurser på plats för att säkerställa efterlevnad.

Av kontrollrapporten framgår vidare att Nämnden haft synpunkter på hur Fazer säkerställer att maten har rätt temperatur när värmevagnarna lämnar köket. För att åtgärda detta har Fazer omgående förtydligat rutinen för dokumentering av temperaturen på den förpackade maten.

4.1.9 2017-12-01 Beslut om förbud mot tillagning av allergikost

Av Beslutet framgår att skälen för det huvudsakligen utgörs av omständigheter som påtalats i kontrollrapporten av den 10 november 2017, och som redan åtgärdats av Fazer. Fazer anser därför att beslutet, i den del det baserades på redan avhjälpta brister, var felaktigt.

Därutöver framgår av beslutet att det förekommit ytterligare ett fall av felaktig leverans av pasta, märkt som glutenfri, trots att den innehöll gluten. De två aktuella

eleverna är dock inte intoleranta mot gluten, utan har kategoriserats i en kategori för bland annat glutenintoleranta för att hålla nere antalet kategorier. Fazers medarbetare i det aktuella fallet visste att dessa elever inte är glutenintoleranta och serverade därför vanlig pasta. Att matlådorna inte märktes om är inte i enlighet med gällande rutin, eftersom det medförde en felmärkning av maten, men har i det aktuella fallet inte medfört någon risk för de aktuella eleverna. Fazer har med anledning av det inträffade förtydligat rutinen för medarbetarna och förklarat vikten av att gjord kategorisering efterlevs oavsett medarbetarnas detaljkunskaper om de enskilda elevernas behov.

4.1.10 2017-12-11 Kontrollrapport, uppföljande kontroll

Den 5 december 2017 genomförde Nämnden en kontroll av verksamheten. Av kontrollrapporten, upprättad den 11 december 2017, bilaga 5, framgår att inga avvikelser konstaterades samt att den tidigare påtalade bristen avseende efterlevnad av rutinen för att säkerställa rätt allergikost till rätt elev ansågs vara åtgärdad.

Vid den aktuella tidpunkten ansåg Nämnden således att inga nya avvikelser fanns samt, vilket är av relevans för förevarande mål, att det inte fanns några brister med avseende på säkerställande av rätt allergikost till rätt elev.

4.1.11 2017-12-06 Beslut om upphävande av förbud mot tillagning av allergikost

Som ett resultat av den godkända kontrollen den 5 december 2017 upphävdes, den 6 december 2017, beslutet om förbud mot tillagning av allergikost. Upphävandebeslutet delgavs Fazer endast muntligen.

4.1.12 Fazers sammanfattande kommentarer till de ovan redovisade omständigheterna

Som nämnts ovan bestrider Fazer i och för sig inte att det, främst initialt då Fazer övertog verksamheten efter den tidigare upphandlade leverantören, funnits vissa brister. Omfattningen såväl som antalet brister har dock varit mer begränsade än vad Beslutet ger uttryck för, och de brister som identifierats har alltid skyndsamt åtgärdats.

Som framgår av redogörelsen ovan har det endast varit fråga om ett fåtal situationer då det funnits brister hänförliga till säkerställandet av rätt allergikost till rätt elev, vilket är det syfte som anges i Beslutet. Därtill vill Fazer framhålla att det endast förekommit i ett enda fall att en elev med allergikost fått en allergisk reaktion, trots att det aktuella köket dagligen serverar omkring 3 000 portioner, varav omkring 20 procent utgörs av specialkost. Enligt Fazers mening är därför Nämndens bedömning av verksamheten felaktig såväl i sak som rättsligt. Fazer anser att Nämndens beskrivning av ärendet är överdriven och att Beslutet, liksom

tidigare meddelade förbudsbeslut, är en obehövlig och under alla förhållanden oproportionerlig åtgärd.

Vidare bör särskilt framhållas att just de påtalade brister avseende allergikost som Nämnden lagt till grund för Beslutet så sent som den 5 december 2017 av Nämnden konstaterats vara åtgärdade, se kontrollrapporten av den 11 december 2017. Att Nämnden mot den bakgrunden ändå fattat Beslutet framstår som både anmärkningsvärt och direkt felaktigt.

I och med det angivna syftet för Beslutet, att säkerställa korrekt märkning av allergikost, anser Fazer att övriga påtalade brister, som också varit av begränsad omfattning och dessutom alltid skyndsamt åtgärdats, inte kan läggas till grund för Beslutet, utan att det endast är avvikelser rörande allergikost som kan tillmätas betydelse i målet. Det innebär att övriga påtalade brister, det vill säga brister som inte är hänförliga specifikt till allergikost saknar relevans för länsstyrelsens prövning.

Mot denna bakgrund ska Beslutet upphävas.

4.2 Det saknas förutsättningar för utsättande av vite

4.2.1 Grundläggande förutsättningar för vitesförelägganden

Det är en allmän förvaltningsrättslig princip att förelägganden mot enskilda ska vara proportionerliga. Detsamma följer av den unionsrättsliga proportionalitetsprincipen, vilken uttryckligen framgår av den unionslagstiftning som Nämnden baserat Beslutet på. Se i detta avseende bland annat artikel 55 i Europaparlamentets och rådets förordning 882/2004/EG av den 29 april 2004 om offentlig kontroll för att säkerställa kontrollen av efterlevnaden av foder- och livsmedelslagstiftningen samt bestämmelserna om djurhälsa och djurskydd, i vilken det uttryckligen anges att de sanktioner som medlemsstaterna tillämpar ska vara proportionerliga.

En grundläggande förutsättning för att vite ska kunna föreläggas är därmed att det i det enskilda fallet är proportionerligt.

Ett vitesföreläggande måste vidare vara formulerat så tydligt att adressaten inte kan missförstå vad som krävs för att undgå vitet (se RÅ 1974 ref. 119 och RÅ 1994 ref. 29) och om föreläggandet innebär en skyldighet för adressaten att vidta en viss åtgärd, ska det av föreläggandet framgå vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsfrist åtgärden ska vidtas (2 § viteslagen).

4.2.2 Vitesföreläggandet är obehövligt och oproportionerligt

Proportionalitetsprincipen innebär att alla åtgärder som vidtas ska vara både nödvändiga och lämpliga med hänsyn till de syften som åtgärden syftar till att uppnå. I valet mellan olika åtgärder ska den åtgärd väljas som leder till minsta möjliga negativ påverkan för det enskilda intresse som berörs. Det måste således finnas ett rimligt förhållande mellan det eftersträlvade syftet och den vidtagna

åtgärden. Åtgärden måste vara ägnad att säkerställa att det eftersträvade syftet uppnås, samtidigt som det men som drabbar den enskilde som påverkas av åtgärden inte får vara oproportionerligt i förhållande till nyttan för det allmänna.

En proportionalitetsbedömning ska göras i tre steg. För det första ska prövas om åtgärden är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det eftersträvade syftet. För det andra ska prövas om åtgärden är nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet, såtillvida att det inte finns något annat och mindre ingripande alternativ som kan väljas. För det tredje ska prövas om den negativa effekt som åtgärden får för det enskilda intresse eller den rättighet som åtgärden inskränker, är överdriven i förhållande till det eftersträvade syftet. De tre stegen är kumulativa, i den meningen att det endast är åtgärder som klarar alla tre stegen i prövningen som är att betrakta som proportionerliga.

Med avseende på Beslutet kan konstateras att det möjligen kan anses utgöra en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det syfte som Nämnden angett i skälen för Beslutet. I och med att de felaktigheter som Nämnden baserat Beslutet på redan åtgärdats av Fazer är Beslutet dock inte någon nödvändig åtgärd, eftersom det eftersträvade syftet redan har uppnåtts. I vart fall har Nämnden inte visat att det, efter tidigare beslutade åtgärder, förekommit några nya felaktigheter som skulle kunna motivera ytterligare åtgärder. Dessutom innebär Beslutet, såsom det formulerats, en betydande rättsosäkerhet för Fazer, vilket medför en skada som är oproportionerligt i förhållande till Nämndens syfte med Beslutet.

Beslutet är således både obehövligt och oproportionerligt och ska därför upphävas.

4.2.3 Tiden för vitesföreläggandet är alltför oprecist beskriven

Som nämnts ovan är det enligt 2 § viteslagen nödvändigt att det av ett vitesföreläggande framgår vid vilken tidpunkt eller inom vilken tidsfrist den förelagda åtgärden ska vidtas.

Av Beslutet framgår att åtgärder ska vidtas "omedelbart". Det framgår dock inte hur länge vitesföreläggandet gäller, utan detta synes vara obegränsat i tiden, vilket i sig utgör ett sådant formellt fel som innebär att Beslutet ska upphävas. Dessutom framgår inte vilken tidsmässig åtskillnad som krävs för att eventuella vitesgrundande felaktigheter, i den mening som avses i Beslutet, ska anses utgöra en respektive flera vitesgrundande felaktigheter. Exempelvis framgår det inte om två felaktigheter som äger rum vid samma tidpunkt ska anses utgöra en eller två vitesgrundande felaktigheter, eller om det krävs att de två felaktigheterna äger rum med viss mellanliggande tidsutdräkt, och i så fall hur lång tid som behöver passera.

Med tanke på den stora betydelse detta kan få för vitets storlek framstår denna otydlighet i Beslutet som fullständigt oacceptabel.

Beslutet är därför, med avseende på tiden för vitesföreläggandet, utformat på ett sätt som varken är förenligt med viteslagen eller grundläggande krav på rättssäkerhet och tydlighet i beslut som utgör myndighetsutövning mot enskilda, och i synnerhet inte då det handlar om att ålägga enskilda ekonomiska sanktioner. Beslutet ska därför upphävas.

4.2.4 Vitesföreläggandets innebörd är alltför oprecist beskriven

Av Beslutet framgår att Fazer föreläggs att:

"omedelbart vidta åtgärder, inbegripet men inte begränsat till att genomföra rutiner och anpassa produktionen, som säkerställer en korrekt märkning av allergikost"

samt att:

"[f]öreläggandet förenas med ett löpande vite om 100 000 kronor per tillfälle som miljöförvaltningen konstaterar att ni serverat eller levererat mat som angetts vara allergikost, men som trots detta innehållit allergener som enligt märkningen, eller annan information som följer med maten, denna inte ska innehålla."

Innebörden av föreläggandet är dock alltför oklar för att kunna utgöra ett formellt korrekt vitesföreläggande.

För det första framgår det inte av Beslutet vilka åtgärder som Fazer måste vidta för att uppfylla föreläggandets krav och undgå vite, trots att det som nämnts ovan krävs att ett vitesföreläggande är formulerat så tydligt att adressaten inte kan missförstå vad som krävs för att undgå vitet (se RÅ 1974 ref. 119 och RÅ 1994 ref. 29). Tvärtom anger Beslutet uttryckligen att föreläggandet inte är begränsat till de åtgärder som uttryckligen nämns i Beslutet utan även omfattar andra åtgärder, dock utan att dessa anges i Beslutet.

För det andra framgår det inte av Beslutet vad som utgör en eller flera vitesgrundande felaktigheter, i den mening som avses i Beslutet. Förutom den tidsaspekt som nämnts i föregående avsnitt framstår det som oklart om två felaktigheter som äger rum samtidigt utgör en eller två vitesgrundande felaktigheter. Exempelvis framgår det inte om två felaktigt märkta förpackningar i en och samma leverans utgör en eller två vitesgrundande felaktigheter. Det framgår inte heller om två felaktigt märkta förpackningar i två olika, men samtidiga, leveranser utgör en eller två vitesgrundande felaktigheter. Beslutets utformning lämnar därför alltför stort utrymme för godtycklig bedömning av vad som kan utgöra en överträdelse av föreläggandet.

Med tanke på den stora betydelse detta kan få för vitets storlek framstår denna otydlighet i Beslutet som fullständigt oacceptabel.

Beslutet är därför, med avseende på vitesföreläggandets innebörd, utformat på ett sätt som varken är förenligt med viteslagen eller grundläggande krav på rättssäkerhet och tydlighet i beslut som utgör myndighetsutövning mot enskilda, och i synnerhet inte då det handlar om att ålägga enskilda ekonomiska sanktioner. Beslutet ska därför upphävas.

4.3 Det utsatta vitesbeloppet är för högt eller i vart fall oproportionerligt

Mot bakgrund av karaktären, och den begränsade omfattningen, av de brister som Beslutet syftar till att motverka framstår det utsatta vitesbeloppet som för högt.

Därutöver framstår vitet, även med beaktande av rättspraxis, som alltför högt. Fazer har inte kunnat identifiera någon relevant rättspraxis i vilken ett löpande vite, per överträdelse, ansetts kunna sättas ut med ett så högt belopp som 100 000 kronor. I de få fall då så höga löpande viten satts ut har konstruktionen istället varit sådan att löpande vite utfallit per påbörjad månad som de vitesgrundande omständigheterna förelegat. I de fall som Fazer kunnat identifiera, i vilka löpande vite per överträdelse satts ut, har beloppet som mest uppgått till några få tusen kronor. Som exempel kan Kamrarrätten i Göteborgs dom den 17 december 2014 i mål nr 2827-13 nämnas. Målet rörde försäljning av ägg som inte uppfyllde kraven i handelsnormerna för ägg, och där det löpande vitet hade fastställts till 3 000 kr för varje tillfälle då miljöskyddsnämnden kunde konstatera att förbudet överträtts. Kamrarrätten upphävde vitesbeslutet av andra skäl än beloppet, men Fazer menar att nivån som sådan kan anses vägledande för vite med den konstruktion som Nämnden valt. Att, som Nämnden gjort, sätta ut ett vite om 100 000 kronor per konstaterad felaktighet framstår mot den bakgrunden som rättsligt sett felaktigt.

Som framgått ovan har det endast varit fråga om ett mycket begränsat antal påpekade brister, vilka i praktiken endast har fått märkbara konsekvenser i form av en allergisk reaktion i ett fall. Fazer anser därför att Nämnden överdriver riskerna dels för att brister ska uppkomma, dels för att dessa brister ska få konsekvenser som motiverar ett så högt vitesbelopp som det utsatta.

Därtill bör framhållas att handlingarna i målet visar att Fazer alltid skyndsamt och effektivt åtgärdat påtalade brister, och även av den anledningen saknas det skäl att anta att ett högt vite skulle vara nödvändigt för att motivera Fazer till att bättre säkerställa rätt allergikost till rätt elev, eftersom bolaget redan bedriver ett aktivt kvalitetsarbete kring detta och har högt ställda ambitioner gällande livsmedelssäkerheten.

Det utsatta vitesbeloppet är därför sammanfattningsvis för högt eller i vart fall oproportionerligt.

Även mot denna bakgrund framstår således Beslutet som felaktigt och ska därför upphävas. Alternativt ska i vart fall vitet sättas ned i enlighet med Fazers andrahandsyrkande.

Stockholm som ovan



Kristian Pedersen

Bilagor:

1. Nämndens beslut av den 19 december 2017, dnr. 2017-002076
2. Beslut om upphävande av förbud mot tillagning av allergikost av den 19 maj 2017
3. Kontrollrapport av den 22 maj 2017
4. Kontrollrapport av den 1 september 2017
5. Kontrollrapport av den 11 december 2017