



Länsstyrelsen
Stockholm

Enheten för överklaganden
Ulrika Alvinger

BESLUT

Datum
2017-03-10

Beteckning
5051-30385-2015
MILJÖFÖRVALTNINGEN
REGISTRATUR
2017 -03- 15
Dnr.....

TÅV AB

Ombud: Advokaten Patrik Olivecrona
och Advokaten Anders Linnerborg
Setterwalls Advokatbyrå AB
203 20 Malmö

Överklagande av föreläggande att redovisa uppgifter om avfallstransporter, Stockholms kommun

Beslut

Länsstyrelsen ändrar det överklagade beslutet endast på sådant sätt att tidpunkten för föreläggandets fullgörande ändras till tre månader efter det att beslutet med föreläggandet har vunnit laga kraft.

Bakgrund

Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd (nämnden) beslutade den 10 juli 2015, dnr 2015-011618, att förelägga TÅV AB, org.nr 556779-2717, (**bolaget**), att senast 20 dagar efter att beslutet vunnit laga kraft redovisa följande uppgifter om avfallstransporter som hämtas från en verksamhet i Stockholms kommun där det kan uppkomma hushållsavfall.

- Adress/verksamhet där avfallet hämtas
- Tidpunkter och intervall för hämtning
- Mängden avfall (volym eller vikt)
- Mottagare av avfallet
- Redogörelse för om avfallet är hushållsavfall eller verksamhetsavfall

Som motivering angavs bl.a. följande. Nämnden har fått information om att bolaget transporterar avfall inom Stockholms kommun och att avfallet eventuellt kan bestå av hushållsavfall. Nämnden bedömer att det är nödvändigt för tillsynen att bolaget redovisar efterfrågade uppgifter om var avfallet hämtas, tidpunkter och intervall för hämtning, vilken mängd avfall som hämtas, vem som sedan tar emot avfallet och en redogörelse för om bolaget anser att avfallet är hushållsavfall eller verksamhetsavfall. Uppgifterna behövs för att nämnden ska kunna bedöma om bolaget uppfyller de krav som gäller för hantering av avfall enligt miljöbalken och tillhörande föreskrifter. Nämnden bedömer vidare att bolagets kostnader för att uppfylla föreläggandet inte är så betungande att det är orimligt i förhållande till

Datum
2017-03-10

Beteckning
5051-30385-2015

nyttan. Till beslutet bifogas bl.a. en instruktion till redovisning av efterfrågade uppgifter och en beskrivning av vad som utgör hushållsavfall.

Bolaget yrkar att föreläggandet ska upphävas och anför i huvudsak följande. Beslutet har fattats i strid med 17 § förvaltningslagen (1986:223) eftersom bolaget inte har fått del av uppgifterna i anmälan och inte har fått bemöta dessa innan beslut fattades i ärendet. Föreläggandet är enligt deras uppfattning en oproportionerlig reaktion på den anonyma anmälan. Bolaget är en liten privat aktör på återvinningsmarknaden. Bolaget hämtar på uppdrag av fastighetsägare och verksamhetsutövare - främst restauranger och butiker - olika sorters återvinningsmaterial, exempelvis wellpapp, returpapper, glas, metall och plast. Det hämtade återvinningsmaterialet säljs till högstbjudande. Bolaget får vidare intäkter genom abonnemangsavgifter från kunderna. Det ligger i bolagets intresse att endast hämta återvinningsmaterial och under inga omständigheter annat material (t.ex. hushållsavfall) eftersom det skulle kosta pengar att göra sig av med detta. Bolaget har ca 10 000 kunder i Stockholms län och utför ca 200 000 hämtningar per år. Kostnaden för att sammanställa den efterfrågade dokumentationen beträffande samtliga kunder uppgår till tiotals tusen kronor. Informationen innebär en sammanställning av åtminstone 175 000 rader i en excel-fil och motsvarar uppskattningsvis ett antal hundra timmars arbete. Detta ska vägas mot bolagets begränsade resurser. Vidare kommer det att medföra ytterligare en utredningskostnad för bolaget i form av en tillsynsavgift när tillsynsmyndigheten ska gå igenom allt material. Dessutom innebär beslutet att bolaget ska lämna ut sitt kundregister som blir allmän handling om det inte sekretessbeläggs hos kommunen. Enligt deras uppfattning har nämnden kunnat bedriva tillsynen på ett för dem mindre betungande sätt, exempelvis genom att begränsa föreläggandet till att gälla endast brännbart avfall och grovavfall eller genom stickprovskontroller. Skälen för beslutet synes inte vara trängande från miljösynpunkt utan enbart motiverat av konkurrensbestämmelsen i 15 kap. 8 § miljöbalken. Vidare anser de att beslutet är olyckligt motiverat och omöjligt att efterkomma. De har begärt att nämnden ska ompröva beslutet bl.a. vad gäller punkten C i bilaga 2 till beslutet avseende redovisning av den totala mängden avfall. Bolaget väger eller mäter inte det återvinningsmaterial som hämtas och någon skyldighet att göra det finns inte heller. Uppgifterna finns således inte tillgängliga, vilket de har påtalat för nämnden, som trots detta har vägrat att ompröva beslutet. Även punkten E i bilaga 2 är omöjlig att efterkomma eftersom materialet varierar och då den rättsliga bedömningen av vad som är hushållsavfall respektive verksamhetsavfall är synnerligen komplex. Beslutet borde ha formulerats på så sätt att bolaget föreläggs att svara på om de transporterar eller behandlar hushållsavfall och i så fall på vilka hämtställen. Bolaget har erforderliga tillstånd för att bedriva verksamheten. De anser vidare att beslutet strider mot 7 § förvaltningslagen bl.a. eftersom föreläggandet saknar värde för tillsynsmyndigheten eftersom uppgifterna ändå måste kontrolleras genom tillsyn på plats. Bolaget transporterar och behandlar inte hushållsavfall. Bolagets uppfattning är att de redan genom upplysningarna i yttrandet har lämnat sådan information som medför att föreläggandet har förlorat sin betydelse.

Datum
2017-03-10

Beteckning
5051-30385-2015

Nämnden har i yttrande uppgett att det som låg till grund för att inleda det aktuella ärendet var inspektioner, utan föregående anmälan, hos ett flertal olika restauranger gällande avfall från verksamheterna. En tjänsteanteckning upprättad i samband med en inspektion den 22 januari 2014 av en restaurang och beslut om föreläggande mot restaurangen bifogas till yttrandet. I nämnda tjänsteanteckning anges bl.a. följande. Enligt företrädare för restaurangen sorterar bolaget (TÅV AB) ut hushållsavfall ur restaurangens avfall och lägger det i det kärl som kommunen hämtar varje dag. Resterande avfall klassar de som verksamhetsavfall, vilket hämtas av bolaget (TÅV AB). Förvaltningen gör bedömningen att innehållet i säckarna är blandat avfall från restaurangverksamhet, såsom papperförpackningar, plast, frigolit, äggskal, trälådor, kvitton. Det går inte att sortera ut hushållsavfall ur säckarna. Förvaltningen klassar avfallet som hushållsavfall.

Bolaget, som har beretts tillfälle att yttra sig över kommunens ovan nämnda yttrande samt tjänsteanteckning, har anfört bl.a. följande. Den information som lämnades vid tillsynsbesöket har inte kommunicerats med bolaget. Denna brist kan enligt deras uppfattning inte läkas i överinstans. Uppgifterna har lämnats vid ett tillsynsbesök och föreläggandet saknar all proportionalitet.

Motivering

Tillämpliga bestämmelser

I 2 kap. 1 § miljöbalken anges att vid tillsyn enligt denna balk är alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd skyldiga att visa att de förpliktelser som följer av detta kapitel iakttas.

Enligt 2 kap. 3 § första stycket miljöbalken ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Av 15 kap. 3 § miljöbalken framgår att med *hushållsavfall* avses i detta kapitel avfall som kommer från hushåll samt därmed jämförligt avfall från annan verksamhet.

Enligt 26 kap. 9 § första stycket miljöbalken får en tillsynsmyndighet meddela de förelägganden som behövs i ett enskilt fall för att miljöbalken eller beslut meddelade med stöd av balken ska efterlevas. Enligt andra stycket i denna bestämmelse får dock inte mer ingripande åtgärder tillgripas än vad som behövs i det enskilda fallet.

Av 26 kap. 19 § första stycket miljöbalken framgår att den som bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder som kan befaras medföra olägenheter för

Datum
2017-03-10

Beteckning
5051-30385-2015

människors hälsa eller påverka miljön ska fortlöpande planera och kontrollera verksamheten för att motverka eller förebygga sådana verkningar.

Enligt 26 kap. 21 § miljöbalken får tillsynsmyndigheten förelägga den som bedriver verksamhet eller vidtar en åtgärd som det finns bestämmelser om i denna balk eller i föreskrifter som meddelats med stöd av balken, att till myndigheten lämna de uppgifter och handlingar som behövs för tillsynen. Detsamma gäller också för den som annars är skyldig att avhjälpa olägenheter från sådan verksamhet.

Enligt 26 kap. 22 § miljöbalken är den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd som kan befaras medföra olägenheter för människors hälsa eller miljön eller den som annars är skyldig att avhjälpa en olägenhet från sådan verksamhet skyldig att utföra sådana undersökningar av verksamheten och dess verkningar som behövs för tillsynen.

Länsstyrelsen gör följande bedömning

Bolaget har yrkat att föreläggandet ska upphävas och anför att beslutet fattats i strid med 17 § förvaltningslagen (1986:223) eftersom de inte har fått del av och fått möjlighet att bemöta de uppgifterna från tillsynsbesöket. Bolaget har vidare anför att föreläggandet är otydligt och omöjligt att efterkomma, att förelagda åtgärder är alltför kostsamma och orimliga i förhållande till vinsten/syftet med uppgifterna och att åtgärderna är onödiga bland annat eftersom de i överklagandet lämnat efterfrågade uppgifter.

Länsstyrelsens prövning är begränsad till huruvida nämnden vid beslutstillfället den 10 juni 2015 hade fog för att enligt miljöbalken besluta om det aktuella föreläggandet. Bedömningen av om verksamhetsutövaren därefter har efterlevt föreläggandet till någon del är en tillsynsfråga som faller inom nämndens ansvar.

Enligt 2 kap. 1 § miljöbalken har den som bedriver en verksamhet eller vidtar en åtgärd bevisbördan för att verksamheten eller åtgärden är förenlig med kraven i miljöbalken. Tillsynsansvaret enligt miljöbalken innefattar stor frihet för tillsynsmyndigheten att utforma förelägganden och förbud på det sätt som är lämpligast för att säkerställa syftet med balken (jfr MÖD 2011:45). Enligt 26 kap. 21 och 22 §§ miljöbalken är en verksamhetsutövare skyldig att lämna de uppgifter och handlingar och att utföra de undersökningar som behövs för tillsynen. Nämndens tillsyn görs både i förebyggande, kontrollerande och uppföljande syfte. Ändamålet med bestämmelserna är att skapa förutsättningar för tillsynsmyndigheten att utöva tillsyn genom att tillförsäkra myndigheten underlag för bedömning av verksamheten.

Det aktuella föreläggandet avser lämnande av uppgifter och utredning. Något vite har inte förelagts och någon skyldighet att vidta andra åtgärder har inte föreskrivits. Mot denna bakgrund och då de uppgifter som förekommer i

Datum
2017-03-10

Beteckning
5051-30385-2015

tjänsteanteckningen från nämndens tillsynsbesök, vilken för övrigt inte har diarieförts i det aktuella ärendet hos kommunen, är sådant som bolaget får förutsättas ha kännedom om gör Länsstyrelsen bedömningen att kommunikering av uppgifterna varit uppenbart obehövlig. Det antecknas vidare att bolaget nu har fått möjlighet att yttra sig över uppgifterna. Enligt Länsstyrelsen utgör vad bolaget har anfört i denna fråga således inte någon ändring av nämndens beslut.

Enligt Länsstyrelsens mening är föreläggandet tillräckligt tydligt och skäl att upphäva beslutet på denna grund föreligger inte. Med avseende på den verksamhet som TÅV AB bedriver och att de uppgifter som begärts av nämnden i det aktuella föreläggandet till stor del måste anses vara uppgifter som inte förutsätter närmare utredning bedömer Länsstyrelsen att förelagda åtgärder är rimliga. Nämnden får därmed anses ha haft fog för sitt beslut. Vad bolaget har anfört och vad som i övrigt har förekommit i ärendet medför inte en annan bedömning. Länsstyrelsen finner dock skäl att ändra tiden för fullgörande av det överklagade föreläggandet till tre månader från den dag då detta beslut vinner laga kraft. I övrigt avslås överklagandet.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen, Nacka tingsrätt, enligt bilaga.

Beslut i ärendet har fattats av länsassessor Ulrika Alvinger. Samråd har skett med enheten för miljöskydd.



Ulrika Alvinger

Kopia:
Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnd



Hur man överklagar hos Mark- och miljödomstolen

Var ska beslutet överklagas

Länsstyrelsens beslut kan skriftligen överklagas till **Mark- och miljödomstolen**.

Hur man utformar sitt överklagande m.m.

I skrivelsen ska du

- tala om vilket beslut du överklagar, t.ex. genom att ange ärendets nummer (diarienumret)
- redogöra för hur du anser att beslutet ska ändras.

Du bör också redogöra för varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Du kan givetvis anlita ombud att sköta överklagandet åt dig.

Behöver du veta mer om hur du ska gå till väga, så ring eller skriv till Länsstyrelsen.

Övriga handlingar

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din ståndpunkt, så bör du skicka med det.

Var inlämnas överklagandet

Din skrivelse ska inlämnas/skickas **till Länsstyrelsen** och inte till Mark- och miljödomstolen.

Tid för överklagande

Länsstyrelsen måste ha fått din skrivelse **inom tre veckor** från den dag **du fick del av beslutet**, annars kan ditt överklagande inte tas upp.

Underteckna överklagandet

Din skrivelse ska undertecknas och namnteckningen förtydligas. Uppge också postadress och telefonnummer.