

Marie Norrberg

50

Från: sb@pennan.se
Skickat: den 20 december 2016 10:48
Till: bo.sundin@one.se; josefinsalminen@hotmail.com; Anders Lindell;
p.holmgren@hotmail.com; mia.ternlund@vansterpartiet.se;
sophia.granswed@gmail.com; billy.osth@moderat.se; Daniele Fava;
mikael.valier@kristdemokraterna.se; joseph.zamani@gmail.com; Info IDR Idrott; Robert Sköld; Emilia Bjuggren; Carina Braun

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Slutfört

Gamla Stan den 20 december 2016

Idrottsförvaltningen

Ansvarig Olof Öhman:

idrott@stockholm.se

 Idrottsförvaltningen	
Dnr:	05.01
S-nr:	3/2017
Inkom:	2016-12-20
Till:	Ärendehantering
Löpnr:	7

idrottsnämnden

emilia.bjuggren@stockholm.se

bo.sundin@one.se

josefinsalminen@hotmail.com

anders.s.lindell@stockholm.se

p.holmgren@hotmail.com

mia.ternlund@vansterpartiet.se

sophia.granswed@gmail.com

billy.osth@moderat.se

daniel.fava@stockholm.se

mikael.valier@kristdemokraterna.se

joseph.zamani@gmail.com

För kännedom:

Avd.chef ledning:

carina.braun@stockholm.se

Drift:

robert.skold@stockholm.se

Olof Öhman m.fl.

Hej!

det pågår en intensiv diskussion kring Storkyrkobadet. Bakgrunden är kortfattat att skolförvaltningen inte menar att man bör stå för underskott för badets vuxenverksamhet.

Mina, och nyttjarnas, argument väldigt kort sammanfattade är att badet är av värde för flera intressenter:

* Skolan har intresse av badet. Man äger lokalerna, man behöver omklädningsrummen och duscharna och badet används av min sons klass i skolan, m. fl. för simundervisning.

* Idrottsförvaltningen har intresse av badet. Eftersom man har som uppgift att hålla liknande aktiviteter öppna för allmänheten och ansvarar för stadens badhus. Man har tidigare från 1932 och framåt genom sina kommunala företrädare stått för lejonparten av kostnaderna. Jag har själv varit återkommande badgäst under senare delen av kommunens ansvarsperiod, från 1969 till 1980.

* Badföreningen har intresse av badet. Som ideell förening med verksamhet öppen för allmänheten, vill man vara med och arbeta för stadens trevnad. Jag har själv varit med och startat föreningen.

Det här gör att kostnaden och ansvaret alltså bör fördelas mellan dessa.

Skolans del bör skolan stå för, den öppna vuxenverksamheten på kvällstid bör Idrottsförvaltningen som tidigare stå för.

Kostnader för publika verksamheter finns alltid och kommer alltid att vara argument för att lägga ner aktiviteter. Givetvis måste det finnas en avvägning mellan nytta och kostnad. Frågan är om Storkyrkobadet, per dopp räknat, inte ändå är en kostnadseffektiv verksamhet?

Skolans argument att man inte ska bekosta vuxenverksamhet är logisk. Men bara en del av verksamheten består av vuxenaktivitet och den delen ska inte skolan stå för.

Den ideella badföreningens ekonomiska möjligheter är givetvis starkt begränsade, insatsen kan endast bestå av ideellt arbete och underskott från biljettintäkterna kan av förklarliga själ aldrig uppstå. Men kanske kan de tillfrågas om de till exempel skulle kunna ta hand om klormätningen, när man ändå så att säga är på

plats? Vilket enligt vad jag förstått är en stor kostnad. Själv är jag tveksam till förslagen om att försöka få privata medel till badet, det vore som att försöka få Ericsson att stå för Eriksdalsbadets drift. Kanske varken lämpligt eller möjligt?

Viktigt är även att idrottsförvaltningen inser sitt ansvar och det vore fel om man lyckas lägga ner en publik verksamhet, utan att ta ansvar för följderna, genom att först överlåta det löpande ansvaret för det publika vuxenöppethållandet till en ideell badförening och sedan avstå från eget ansvar genom att hänvisa till föreningen?

En del av arbetet är således att få idrottsförvaltningen att inse sitt nuvarande och historiska delansvar.

Mitt förslag är alltså en samordning - organiserad av de kommunala förvaltningarna. Där skola och idrott delar på kostnaderna och söker kostnadsbidrag och ideella arbetsinsatser från badföreningen.

Vänligen!

Svante Björkum