



Justering/Signatur

.....

§ 12

Vision 2040 – Ett Stockholm för alla

Remiss från kommunstyrelsen, dnr 119-1401/2016

Ärendet och stadsdelsförvaltningens förslag finns redovisat i tjänsteutlåtande den 30 november 2016.
Dnr 1.5.1-427-2016.

Sammanfattning

Vision 2040 – ett Stockholm för alla är i likhet med kommunfullmäktiges budget indelad i fyra huvudteman som har samma utgångspunkt som kommunfullmäktiges inriktningsmål:

- Ett Stockholm som håller samman
- Ett klimatsmart Stockholm
- Ett ekonomiskt hållbart Stockholm
- Ett demokratiskt hållbart Stockholm

Förvaltningen ställer sig positiv till den föreslagna visionen som framhåller vikten av en sammanhållen stad där alla delar av staden är levande med bostäder, arbetsplatser och fungerande service. Likaså att sociala hållbarhetsfrågor betonas och att ojämlikheterna i staden ska minska. Vidare ställer sig förvaltningen positiv till att de tidigare visionerna Hässelby-Vällingby 2030, Järva 2030 och Söderort 2030 tas bort och ersätts med en samlad vision för staden.

Beslut

Stadsdelsnämnden godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som sitt svar på remissen från kommunstyrelsen.

Reservation

Vice ordförande Bo Arkelsten m fl (M) och ledamot Helen Jäderlund Eckardt (L) lämnade följande särskilda uttalande:

”Förslag till beslut

Att avslå förvaltningens förslag till beslut

Att därutöver anföra

För en långsiktigt positiv utveckling av Stockholm är det viktigt att formulera en tydlig långsiktig vision för staden, med målsättningar för i vilken riktning som Stockholm ska utvecklas inför framtiden.

forts.



Justering/Signatur

.....

forts.

Det var av detta skäl som Alliansen 2007 tog fram Vision 2030, baserat på bland annat Framtidsutredningen 2007. För att en långsiktig vision ska bli bärkraftig och få brett genomslag inte bara i stadens egna verksamheter utan i Stockholm i stort krävs en grundlig dialog och omsorgsfull beredning av visionens målsättningar. Vi kan konstatera att så inte var fallet när den rödgrönrosa majoriteten beslutade om stadens Vision för 2040. De remissvar som låg till grund för det beslut som kommunfullmäktige fattade i oktober 2015 avsåg inte den aktuella visionen utan revideringen av Vision 2030 som remitterades ett par år tidigare. Det är anmärkningsvärt att majoriteten hanterade ärendet så nonchalant då det både riskerar att devalvera statusen på visionen samtidigt som ärendet saknar en grundlig beredning enligt kommunallagens krav.

En enig opposition påpekade detta redan hösten 2015 bristerna i beredningen av ärendet men detta ignorerades av den styrande majoriteten. Konsekvenserna av detta ser vi nu när Förvaltningsrätten i Stockholm beslutat att upphäva Vision 2040 med hänvisning till brister i ärendets beredning.

Förutom att ärendet inte beretts på ett, enligt kommunallagen, korrekt sätt så är det även uppseendeväckande att majoriteten väljer att hantera ett så viktigt ärende på detta sätt, inte minst mot bakgrund av de rödgröna partiernas höga tonläge med krav på bred demokratisk förankring. Det blir än en gång tydligt att den rödgrönrosa majoritetens retorik inte går i takt med den politiska praktiken. Lika tydligt är det att den rödgrönrosa majoriteten inte vinnlägger sig om långsiktighet i detta dokument. Genom att så tydligt politisera visionen och knyta den till målen i innevarande års budget väljer majoriteten fullt medvetet att ta risken att visionen upphävs vid ett kommande majoritetsskifte. Det är knappast ett långsiktigt ledarskap för Stockholms utveckling.

Vad avser visionens konkreta innehåll anser vi att det brister på flera punkter. På ett övergripande plan anser vi att hela perspektivet är felvänt. Det aktuella förslaget är ett dokument som endast fokuserar på staden som aktör. Utblickar mot fristående samarbetspartner som kan bidra till att nå målen – ideella organisationer, näringsliv, civilsamhälle, övriga myndigheter och regionala aktörer – är få. Intrycket blir oundvikligen att den rödgrönrosa majoriteten ser stadens egen organisation som tillräcklig för att nå visionens mål. Det tror vi är ett allvarligt felslut som riskerar att leda till att visionen inte kommer att kunna nås.

Så som den rödgrönrosa majoriteten har valt att formulera Vision 2040 för Stockholms stad är det inte möjligt för Alliansen att ställa sig bakom denna. Istället anser vi att den inriktning som det reviderade förslaget till Vision 2030 tar bör vara vägledande för Stockholms långsiktiga utveckling. ”

forts.



Justering/Signatur

.....

forts.

Ersättaryttrande

Ersättare Kristina Henkel (Fi) lämnade följande ersättaryttrande:

”Sedan visionen skrevs 2015 har forskare kommit fram till att temperaturförändringar och därmed klimatförändringar sker mycket snabbare än tidigare beräkningar visat. I november 2016 presenterades ny forskning som visar att uppvärmningen av jordklotet går mycket fortare än vad forskarna tidigare räknat med. Istället för en uppvärmning på två grader pekar studien på att uppvärmningen egentligen ligger på fyra grader. Uppvärmningen till fyra grader beräknas redan om 50 år, det vill säga år 2060. På konferensen ”Future of food” som hölls i Stockholm i december pratade nobelpristagare om miljö- och klimatutmaningar för framtiden och om matens roll i detta.

Det som framkom var att det behövs åtgärder för att öka andelen vegetarisk mat för att klara klimatutmaningarna. Det räcker inte att överlämna ansvaret på ett personligt plan till konsumenten att välja att köpa mer vegetarisk mat utan det behövs politiska åtgärder för att klara av klimatutmaningen. Detta gör att Feministiskt initiativ vill lägga till följande i Stockholms stads vision:

Ett klimatsmart Stockholm

I visionen för Stockholms stads fokuseras klimatpolitiken främst på transporter och energisystem. En viktig pusselbit som också bör inkluderas är maten vi äter. Den globala kött- och mejeriproduktionen påverkar klimatet mer än vad bilar, flygplan, båtar och lastbilar gör – tillsammans. Konsumtionen av kött är därför oavsett var och hur köttet produceras förknippat med stor klimatpåverkan. Därför är en nyckel till en klimatsmart stad att öka andelen vegetarisk mat i stadens verksamheter. Vi behöver gå ifrån att kött är en del av varje måltid till att se kött som ett tillbehör som serveras ibland, istället för att vara huvudsaken på tallriken.

Klimatpåverkan kött jämfört med vegetabilier:

1 kg nötkött ger 26 kg koldioxid i utsläpp

1 kg spannmål & baljväxter ger 0,5 kg koldioxid

1 kg potatis kräver 0,16 ton vatten

1 kg nötkött kräver 16 ton vatten

Odlingsyta 4 000 kvm kan producera 9 000 kg potatis på ett år eller 70 kg kött på ett år

Källa: Livsmedelsverket ”

Ersättaryttrande

Ersättare Bertil Pelland (C) och ersättare Carina Franke (KD) instämmer i (M+L):s reservation

Paragrafen beslöts omedelbart justerad