



Miljö- och hälsoskyddsnämnden
Box 8136
104 20 Stockholm

Great Earth Scandinavia AB ./ Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms stad
angående **livsmedelslagen**

Ni ska yttra Er över innehållet i bifogade handlingar, aktbilaga 11-17.

Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till förvaltningsrätten **senast den 27 oktober 2016**.

Använd helst bara ett sätt att svara (via antingen vanlig post, e-post eller fax). Adresser finns nedan.

Om Ni har några frågor kan Ni kontakta förvaltningsrätten.

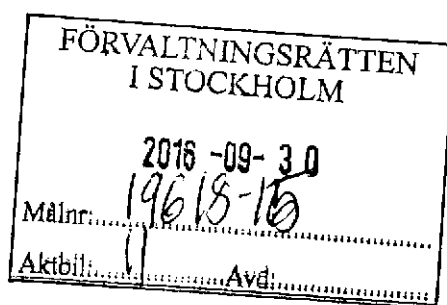
Joanna Herskovits
Telefon 08-561 68000

Dok.Id 778818

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

Till
Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm

Skickas endast via e-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se



2016-09-30

Angående mål nr. 19618-15 Avdelning 31

**Great Earth Scandinavia AB / Miljö- och hälsoskyddsnämnden i
Stockholms stad angående överklagan**

Med hänvisning till Förvaltningsrätten i Stockholms föreläggande av den 6 september 2016 får undertecknad såsom ombud för Great Earth Scandinavia AB (nedan Great Earth) inkomma med slutförande av talan och bevisning avseende överklagan av Länsstyrelsen Stockholms (nedan Länsstyrelsen) beslut Dnr 281-43198-2014 enligt följande.

1. YRKANDE

- 1.1 Great Earth yrkar att Förvaltningsrätten med ändring av Länsstyrelsens beslut Dnr. 281-43198-2014 upphäver Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut Dnr. 2014-016444.

2. GRUNDER

- 2.1 I första hand ska Miljö- och hälsoskyddsnämndens (Nämnden) beslut Dnr. 2014-016444 upphävas då den åberopade grunden för beslutet saknar stöd i lag. Artikel 14 punkt 9 i förordning (EG) nr 178/2002 ("Förordningen") klargör att ett livsmedel ska bedömas vara säkert när det uppfyller de särskilda bestämmelser i medlemsstats lagstiftning och det inte finns några särskilda gemenskapsbestämmelser.
- 2.2 Därtill har Nämnden inte konstaterat någon bristande efterlevnad enligt art. 54 i förordning (EG) Nr 882/2004. Bestämmelsen bygger på att det konstaterats bristande efterlevnad av livsmedelslagstiftningen. Då det saknas lagstiftning om UL-nivåer inom EU och det inte heller finns någon annan indikation på att Great Earths produkter inte skulle vara säkra kan inte Nämnden med stöd av denna reglering meddela det aktuella beslutet mot Great Earth och kan därmed inte vidta någon åtgärd enligt art. 54.2 h.
- 2.3 Great Earths produkter innehållandes mer än 25 mg vitamin B6 per dagsdos strider inte heller mot 22 § Livsmedelslagen då det saknas lagstadgade UL-värden inom EU.
- 2.4 Under alla omständigheter är Great Earths produkter innehållandes vitamin B6 säkra livsmedel och det föreligger ingen risk för negativa hälsoeffekter vid intag av produkterna. Det finns ingen vetenskaplig osäkerhet om nivåerna för vitamin B6. Skadliga effekter har endast uppmäts vid intag av vitaminet i nivåer över 500 mg. Great Earths produkter ligger under en nivå om 100 mg och är sålunda säkra.

2.5 Nämnden har fattat beslut utan att åberopa egna grundliga undersökningar baserat på de senaste vetenskapliga rönen. Åtgärden kan inte anses motiverad och försiktighetsprincipen i artikel 7 förordning (EG) nr. 178/2002 kan därmed inte göras gällande.

2.6 Nämndens beslut om förbud att släppa ut produkter på marknaden är inte en sådan nödvändig åtgärd för riskhantering som ska vidtas vid osäkerhet gällande skadliga effekter. Åtgärden kan inte anses motiverad och strider emot proportionalitetsprincipen.

3. BAKGRUND

3.1 Den 1 september 2016 meddelade Förvaltningsrätten i Falun en dom i mål nr. 3600-14. Målet rörde ett överklagande av Gävle Kommuns föreläggande mot Great Earth om att sänka halterna av vitamin B6 så att de befinner sig under det av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhets (EFSA) satta UL-värdet om 25 mg per dag i samtliga produkter där UL-värdet överskreds. Förvaltningsrätten biföll överklagandet och upphävde Samhällsbyggnadsnämnden i Gävle kommuns beslut. Domen bifogas utan bilagering.

3.2 Den 1 september 2016 meddelade Förvaltningsrätten i Falun även en dom i mål nr. 2659-15. Målet rörde ett överklagande av Myndighetsnämnden för bygg- och miljöfrågor i Falu kommuns föreläggande mot bolaget Alpha Plus AB att sänka nivåerna av vitamin B6. Förvaltningsrätten biföll överklagandet på samma grunder som i mål 3600-14 och upphävde Miljönämndens beslut. Domen bifogas utan bilagering.

3.3 Den 27 september meddelade Förvaltningsrätten i Uppsala dom i mål nr. 6913-14. Målet rörde ett överklagande av ett förbud för bolaget Birger Ledin AB meddelat av Miljö- och konsumentnämnden i Västerås kommun (Nämnden). Förbudet gällde försäljning av livsmedel som per föreskriven dos innehåller mängder av ämnen som överstiger eller tangerar de nivåer för rekommenderat högsta intag (UL-värde) som utfärdats av Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (European Food Safety Authority, EFSA). Förvaltningsrätten fann att Nämnden inte visat att

åtgärden varit proportionerlig och upphävde därför beslutet. Domen bifogas utan bilagering.

- 3.4 Det nu aktuella målet rör samma fråga som i ovan mål, dvs. om Nämnden utan stöd i lag och utan utredning kan meddela föreläggande mot Hälsokraft och därigenom inskränka Great Earths möjligheter att sälja sina produkter baserat på endast EFSAS UL-värden samt om åtgärden kan anses vara proportionerlig i förhållande till ändamålet med densamma.

4. OMSTÄNDIGHETER I SAK

Great Earth Scandinavia

- 4.1 Great Earth är ett privatägt företag som utvecklar och tillverkar kosttillskott och livsmedelsprodukter från naturliga råvaror. Great Earth registrerades år 1989. Bolaget bedriver försäljning av hälsostärkande produkter som har tagits fram av välutbildade näringsexperter, biokemister och farmaceuter.
- 4.2 Great Earth är certifierade av Svensk Egenvård för utveckling, marknadsföring och försäljning av kosttillskott. Detta innebär att bolaget tillämpar egenkontroll med grundlig riskvärdering av samtliga produkter i enlighet med Svensk Egenvårds branschriktlinjer, som även finns på Livsmedelsverkets hemsida. Bolaget gör riskanalyser och bedömer effekter och risker av ämnen i de produkter som företaget släpper ut på marknaden.
- 4.3 Great Earth Scandinavias produkter innehållande vitamin B6 följer nedan:

Namn	Mängd B6
NSP Regular	37,5 mg
B-Complex 100	75 mg
Super Stress 600	60 mg
B-Complex 50	50 mg
NSP Extra Strong	75 mg
Super Hy Vitamins	37,5 mg

Super Hy Vitamins extra starka	75 mg
Beautiful Hair	37,5 mg

- 4.4 Great Earth har i närmare 30 år sålt kosttillskott med vitamin B6 som innehåller mellan 37,5 mg/dag och 75 mg/dag utan några reklamationer eller rapporterade biverkningar från konsumenter. Försäljningsvolymen är mer än 50 miljoner dagsdoser.

Vitamin B6

- 4.5 Vitamin B6, även kallat pyridoxin, är nödvändigt för proteinomsättningen och har betydelse för exempelvis nervernas funktion. Brist på vitaminet kan bland annat ge hudförändringar runt mun, näsa och ögon, kramper och anemi (blodbrist) (bilaga 1). I egenskap av vattenlösliga vitaminer bildar B-vitaminerna inga stora reserver i kroppen utan överflödigt vitamin avlägsnas ur kroppen huvudsakligen via njurarna och urinen.

Vitamin B6 på marknaden

- 4.6 Vitamin B6 finns till försäljning i ett flertal fysiska hälsokostbutiker och hälsokostbutiker som erbjuder näthandel. Användnings- och doseringsanvisning varierar beroende av producentens rekommendation.
- 4.7 Efter en snabb granskning av marknaden kan konstateras att det finns ett flertal producenter på marknaden som säljer vitamin B6 i höga doser. På bodystore.se säljs fyra olika produkter innehållandes mellan 100-300 mg vitamin B6 per dag. På svensktkosttillskott.se finns två stycken vitamin B6-produkter till försäljning, innehållandes 200 respektive 250 mg vitamin B6 (bilaga 2).

5. UTVECKLING AV GRUNDERNA

Det saknas stöd i lag och föreligger inte någon bristande efterlevnad

5.1 Enligt artikel 14 punkt 1 i förordning (EG) nr 178/2002 ska livsmedel inte släppas ut på marknaden om de inte är säkra.

5.2 I EG-domstolens (nuvarande EU-domstolen) dom i mål C-446/08, *Solgar Vitamin's France m.fl. mot Ministre de l'Economie, des Finances et de l'Emplo m.fl.* anges att direktiv 2002/46/EG av den 10 juni 2002 om tillnärmning av medlemsstaternas lagstiftning om kosttillskott ska tolkas så, att medlemsstaterna, med förbehåll för tillämpningen av fördragets bestämmelser, behåller sin behörighet att anta bestämmelser om fastställande av de maximikvantiteter av vitaminer och mineralämnen som får användas vid tillverkningen av kosttillskott, så länge kommissionen inte har fastställt dessa kvantiteter.

5.3 Det är ostridigt i målet att Sverige inte antagit bestämmelser om fastställande av de maximikvantiteter av vitaminer och mineralämnen som får användas vid tillverkningen av kosttillskott. I Förvaltningsrätten i Faluns dom mål nr. 3600-14 konstaterar domstolen:

"Förvaltningsrätten gör bedömningen att EFSA:s rapport inte kan användas som lagstiftning, men att den självklart kan beaktas och användas vid en sammanställning av tillgänglig information. Inte heller Livsmedelsverkets handböcker kan anses utgöra lag eller fastställda föreskrifter. Så länge en medlemsstat, i detta fall Sverige, har valt att inte införa lagstadgade maximinivåer för försäljning av vitamin B6 är ett föreläggande på grund av bristande efterlevnad av livsmedelslagsstiftningen inte möjligt enbart med hänvisning till EFSA och Livsmedelsverket." (Vår kursivering).

5.4 Great Earths produkter uppfyller den lagstiftning som finns i Sverige. Nämndes beslut saknar sålunda stöd i lag och ska upphävas redan på denna grund (se 2.1-2.3 ovan).

Great Earths produkter är säkra

- 5.5 Great Earths produkter innehållandes vitamin B6 är säkra livsmedel och det föreligger ingen risk för negativa hälsoeffekter vid intag av produkterna. Great Earths produkter har sålts i närmare 30 år utan reklamationer eller biverkningar och produkterna har doseringar som med marginal ligger under det värde där det konstaterats biverkningar.
- 5.6 Det finns ingen vetenskaplig osäkerhet om nivåerna för vitamin B6. Skadliga effekter har endast uppmätts vid intag av vitaminet i nivåer över 500 mg. Great Earths produkter ligger under en nivå om 100 mg och är sålunda säkra.
- 5.7 EFSA:s rapport *Tolerable Upper Intake Levels for Vitamins and Minerals* (bilaga 3) klargör att fall med neurotoxicitet hos människor endast har rapporterats i samband med extremt höga intag av vitamin B6; en dosering om 2 g (dvs. 2000 mg) per dag under minst 12 månader. Vidare så har tolkning av data från undersökningar på människor och fallrapporter visat att negativa neurologiska effekter upptäcks först efter mycket höga doser; över 500 mg per dag.
- 5.8 På EFSA:s webbplats finns en vetenskaplig rapport från 2012; *Pallas health research and consultancy; Literature search and review related to specific preparatory work in the establishment of Dietary Reference Values for Niacin, Biotin and Vitamin B6* (bilaga 4). I rapporten undersöktes vetenskapliga artiklar publicerade mellan åren 1990 och 2012 avseende bland annat vitamin B6 i syfte att kunna fastställa ett referensvärde för näringsintag (Dietary Reference Value, DRV). 423 av 9 500 artiklar valdes ut och granskades noggrant, innan ett slutligt urval av rapporter från 25 olika grupper från olika länder gjordes. Vidare genomfördes fyra kliniska prövningar. Resultatet av undersökningen indikerade bland annat att de nuvarande rekommenderade näringsintagen avseende vitamin B6 i själva verket kan vara för låga.
- 5.9 I USA, Kanada och Japan (se bilagor 5, 6 och 7) ligger UL-värdena för vitamin B6 på 100 mg per dag. Dessa UL-värden är baserade på vetenskapliga studier. I

USA har *the Food and Nutrient Board* (FNB) som grund för sitt beslut angivit studier med patienter som har behandlats med vitamin B6 (genomsnittlig dos 200 mg per dag) i upp till 5 år utan biverkningar (bilaga 5).

5.10 Vid fastställandet av UL-värdet för vitamin B6 i USA konstaterades att de undersökningar som SCF (nuvarande EFSA) använt sig av vid deras fastställande av det nuvarande UL-värdet om 25 mg är alltför osäkra för att kunna läggas till grund för bedömningen. Värdet bestämdes istället till 100 mg, vilket är en halvering av det NOAEL-värde (No Observed Adverse Effect Level) som mer tillförlitliga studier visat. I rapporten *Vitamin and Mineral Safety 3rd Edition* från Council for Responsible Nutrition (CRN) i USA rekommenderas en nivå om 100 mg per dag, se sid 73-75 (bilaga 8). Dokumentet är från 2014 och nya utvärderingar sker regelbundet i enlighet med den senaste tillgängliga forskningen. Värt att notera är att CRN och är en branschorganisation i USA som representerar över 120 kosttillskotttillverkare, ingrediensleverantörer och företag som tillhandahåller tjänster till dessa tillverkare och leverantörer. Organisationen grundades 1973. CRNs riskvärderingsdokument (*Vitamin and Minerals Safety bilaga 8*) är den globalt mest erkända säkerhetsdokumentationen och styrdokumentet kring säkra nivåer av vitaminer och mineraler i kosttillskott som finns tillgängligt. Författarna är erkända nutritionstoxikologer som beaktar resultaten från samtliga stora riskvärderingsinstitut runt om i hela världen.

5.11 Läkemedelsverket har godkänt Vitamin B6 som receptfritt läkemedel med dosering upp till 240 mg vitamin B6 per dag. Läkemedlet tillverkas av Meda/Recip under läkemedelsnamnet Pyridoxin Recip. Denna produkt kan köpas fritt på apotek och i handeln. I produktresumén till Pyridoxin Recip (bilaga 9) finns angivet att det inte finns några rapporterade biverkningar för doseringarna 40-240 mg vitamin B6 per dag för vuxna och 20 mg vitamin B6 per dag för *spädbarn*. Vidare anges att det vid *mycket höga doser, över 1000 mg vitamin B6 per dag i kronisk användning* kan ge neurologiska störningar som känselbortfall. Detta medför att samtidigt som Kommunen hävdar att ett kosttillskott överstigande 25 mg vitamin B6 (Pyridoxin)

per dag inte skulle vara säkert har Läkemedelsverket godkänt en receptfri dosering som är nästan tio gånger så hög.

5.12 Medicine doktor Magnus Nylander lämnade in ett utlåtande samt hördes som vittne i mål nr. 3600-14. Av den rapport som Nylander presenterat framgår att det inte råder någon osäkerhet om nivåer av vitamin B6 under 100 mg per dag, (**bilaga 10 a-c**).

5.13 Sammantaget är Great Earths produkter innehållande vitamin B6 säkra. EFSA:s UL-värden är inte uppdaterade och det är upp till producenten att ansvara för att livsmedlet är säkert. Great Earth Scandinavias produkter har sålts i närmare 30 år utan reklamationer eller biverkningar och produkterna har ett UL värde som med marginal ligger under det värde där det konstaterats biverkningar.

Försiktighetsprincipen kan inte göras gällande

5.14 EU-domstolen har konsekvent angett att medlemsstaterna måste göra en riskbedömning innan de vidtar försiktighetsåtgärder enligt artikel 34 och 36 EUF-fördraget. När en medlemsstat vill behålla eller införa åtgärder för att skydda hälsan enligt artikel 36 EUF-fördraget ligger bevisbördan hos medlemsstaten. I domslut har EU-domstolen betonat att verkliga risker måste styrkas på grundval av de senaste internationella forskningsresultaten. Det är således medlemsstaten som inledningsvis måste visa att försiktighetsåtgärder kan vidtas enligt artikel 36 EUF-fördraget, se (**bilaga 11, Fri rörlighet för varor, s 27**).

5.15 I det nu aktuella ärendet har Nämnden inte genomfört någon riskutvärdering överhuvudtaget. Nämnden har inte utvärderat den dokumentation som Great Earth åberopat eller tagit hänsyn till att livsmedlet sålts i närmare 30 år utan några biverkningar. Istället har Nämnden endast hänvisat till de s.k. UL-värden som föreslagits av EFSA.

5.16 Som ovan redogjorts för är EFSA:s rekommenderade UL-värden inte fastställda i lag och har inte någon rättsverkan över huvud taget. Förutsättningarna för en tillämpning av försiktighetsprincipen är att de senaste forskningsresultaten och de

- mest tillförlitliga vetenskapliga uppgifterna läggs till grund för riskutvärderingen. EFSA:s bedömningar av UL-värdena bygger dock på äldre forskning. UL-värdet för Vitamin B6 föreslogs år 2000 efter genomgång av tillgänglig forskning t.o.m. samma år. Som framgått av EU-domstolens dom i mål C-192/01, *Kommissionen mot Danmark (danska vitaminer)* (REG 2003, s1-9693) måste riskbedömningen ta sikte på huruvida det föreligger en verklig risk för folkhälsan. Föreligger det inte någon sådan risk är det oproportionerligt att göra försiktighetsprincipen gällande.
- 5.17 Kommissionen har antagit ett meddelande om försiktighetsprincipen, se (bilaga 12), där Kommissionen påpekar att försiktighetsprincipen inte i något fall rättfärdigar godtyckligt fattade beslut. Vidare så fastställer kommissionen att åberopandet av försiktighetsprincipen inte ger någon rätt att avvika från de allmänna principerna för riskhantering: proportionalitet, icke-diskriminering, konsekvens, analys av de fördelar och kostnader som blir följden av insatsen eller frånvaro av insatsen samt analys av den vetenskapliga utvecklingen. Ett beslut att åberopa försiktighetsprincipen innebär inte att åtgärderna kan grundas på en godtycklig eller diskriminerande bas.
- 5.18 I mål nr. 3600-14 gör Förvaltningsrätten bedömningen att nämnden enbart med beaktande av EFSA:s rapport inte har gjort en tillräcklig bedömning av tillgänglig information för att identifiera möjligheten av skadliga effekter på hälsan, såsom det uttrycks i försiktighetsprincipen. Förvaltningsrätten anför "Det måste krävas en större utredningsskyldighet från myndigheten för att försiktighetsprincipen ska kunna göras gällande." Samma omständigheter gör sig gällande i nu aktuellt mål. Nämnden har inte gjort någon utredning av skadliga effekter på hälsan överhuvudtaget. Förvaltningsrätten konstaterar därtill att försiktighetsprincipen endast kan tillämpas som en provisorisk eller tillfällig åtgärd i avvaktan på ytterligare vetenskapliga uppgifter som kan ligga till grund för en mer omfattande riskbedömning. Förvaltningsrätten anför "*Försiktighetsprincipen kan inte läggas till grund för godtyckliga, diskriminerande eller oproportionerliga bestående åtgärder.*" (vår kursivering).

Proportionalitetsprincipen

- 5.19 Det är upp till den medlemsstat som hävdar att den har ett skäl som motiverar hinder för den fria rörligheten för varor att specifikt visa att det föreligger ett skäl av allmänt intresse samt att det finns ett behov av restriktionen i fråga. Restriktionen måste stå i proportion till det eftersträvade syftet. Detta följer av mål C-104/75 *De Peijper* [1976] ECR 613. Nämnden ska kunna visa och motivera varför den vedertagna åtgärden leder till att allmänintresset skyddas.
- 5.20 Av mål C-24/00 *Kommissionen mot Frankrike* (REG 2004, s.I-1277), punkt 75, framgår vidare att EU-domstolens inställning när det gäller ett franskt förbud mot tillsats av koffein i drycker över en viss nivå är att "lämplig märkning, som ger konsumenterna upplysningar om de berikade livsmedlets art, vilka ingredienser som ingår däri samt deras egenskaper, skulle emellertid kunna möjliggöra för konsumenterna, vilka skulle kunna utsättas för ett alltför högt intag av ett näringsämne som tillsatts i dessa livsmedel, att själva avgöra om de skall konsumera dessa". Domstolen fann därför att förbudet mot tillsats av koffein över en viss gräns inte nödvändigtvis var erforderlig av konsumentskyddsskäl.
- 5.21 Nämndens beslut är sålunda inte fattat på hållbara grunder och inte heller på ett proportionellt vis. För att kunna motivera ett beslut enligt artikel 36 EUF-fördraget måste en medlemsstat följa proportionalitetsprincipen. Se med anledning härav mål C-390/99, *Canal Satélite Digital* (REG 2000, s. I-607), punkt 33, mål C-254/05, *Kommissionen mot Belgien* (REG 2007, s. 4269), punkt 33, citerad rättspraxis, och mål C-286/07, *Kommissionen mot Luxemburg*, punkt 36. Åtgärden i fråga måste vara nödvändig för att uppnå det förklarade syftet, syftet får inte kunna uppnås med mindre omfattande förbud eller restriktioner, eller förbud eller restriktioner som i lägre grad inverkar på handeln inom EU.
- 5.22 Medlemsstater är sålunda skyldiga att välja "det minst restriktiva alternativet" och underlåtenhet att göra detta utgör en överträdelse av proportionalitetsprincipen. I flera avgöranden har domstolen funnit att medlemsstaters åtgärder inte var proportionerliga eftersom det fanns alternativ att tillgå. Detta framgår b.l.a. i mål 104/75, *De Peijper* (REG 1976, s. 613), mål C-54/05, *Kommissionen mot Finland* (REG 2007, s. I-2473), punkt 46, och mål C-297/05, *Kommissionen mot*

Nederländerna (REG 2007, s. I-7467), punkt 79 där domstolen anger vilka alternativ som finns till de omtvistade åtgärderna. Exempelvis skulle en tilläggsmärkning kunna vara en lämplig åtgärd som i de aktuella fallen ger konsumenterna upplysning om kosttillskottet samt dess egenskaper.

5.23 I mål nr. 3600-14 anförde Förvaltningsrätten följande:

”Vidare framgår av EU-domstolens praxis att en skönsmässig bedömning av skyddet för människors hälsa ska utövas med iakttagande av proportionalitetsprincipen och att åtgärderna inte skulle ha kunnat uppnås genom åtgärder med mindre restriktiv verkan på handeln inom unionen. Det klargörs även att det åligger de nationella myndigheterna att i varje enskilt fall, mot bakgrund av de nationella kostvanorna och med hänsyn till resultaten av internationell vetenskaplig forskning, visa att den nationella lagstiftningen är nödvändig för att skydda folkhälsan och att saluföringen av de aktuella produkterna medför en verklig risk för folkhälsan. En lämplig märkning, som ger konsumenterna upplysningar om de berikade livsmedlens art, vilka ingredienser som ingår däri samt deras egenskaper, skulle kunna möjliggöra för konsumenterna att själva avgöra om de ska konsumera dessa (se exempelvis mål C-192/01 *Europeiska gemenskapernas kommission mot Konungariket Danmark*, mål C-41/02 *Europeiska kommissionen mot Konungariket Nederländerna* och C-24/00 *Europeiska kommissionen mot Republiken Frankrike*).”

5.24 Med hänsyn till ovan resonemang fann Förvaltningsrätten sammanfattningsvis att nämnden inte haft fog för sitt beslut att, utan att först ha beaktat möjligheten av att använda sig av alternativa åtgärder, förelägga bolaget att sänka halterna av vitamin B6 i sina produkter.

5.25 Sammantaget hävdar Great Earth att Nämnden inte haft fog för beslutet att förbjuda Hälsokraft i Stockholm, och därigenom Great Earth, att släppa ut produkter innehållande mer än 25 mg vitamin B6 per dagsdos på marknaden. Great Earth yrkar att Förvaltningsrätten i Stockholm ska upphäva Nämndes beslut dnr. 2014-016444.

6. BEVISNING

- 6.1 Great Earth Scandinavia åberopar följande bevisning som stöd för sin talan. Se särskilt markeringar i aktuella bilagor.

Livsmedelsverkets information om Vitamin B6	Bilaga 1
Skärmdumpar från bodystore.com och svensktkosttillskott.se	Bilaga 2
Tolerable upper intake levels for vitamins and minerals, Scientific Committee on Food	Bilaga 3
Pallas health research and consultancy; Literature search and review related to specific preparatory work in the establishment of Dietary Reference Values for Niacin, Biotin and Vitamin B6	Bilaga 4
National Institutes of Health USA, information om Vitamin B6	Bilaga 5
Health Canada, information om vitamin B6	Bilaga 6
The Japan Dietetic Association	Bilaga 7
Vitamin and Mineral Safety (CRN) 3rd Edition, sid. 73-75	Bilaga 8
Fass Produktresumé (SPC) avseende Pyridoxin Recip 40 mg tabletter	Bilaga 9
Utlåtande med.dr Magnus Nylander	Bilaga 10 a-c
Fri rörlighet för varor –Handledning för tillämpningen av fördragets bestämmelser om fri rörlighet för varor, Europeiska kommissionen	Bilaga 11
Kommissionens antagna meddelande om Försiktighetsprincipen, Bryssel den 2.2.2000	Bilaga 12

KOM (2000) 1, slutlig

Bilagorna 1-10 a-c åberopas till styrkande av
att Great Earths produkter innehållandes vitamin B6 är säkra.

Bilagorna 11 och 12 åberopas till styrkande av
att Nämndes beslut saknar fog och inte är proportionerligt.

Stockholm som ovan

Katarina Ladenfors



Erik Victor Ragnå, e.u.