

Handläggare
Håkan Wiegandt
Telefon: 0761210108**Till**
Östermalms stadsdelsnämnd
sammanträde 2016-05-18

Yttrande till förvaltningsrätten

Mål nr 5434-16, avdelning 33

Förvaltningens förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten.
2. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Christina Klang
stadsdelsdirektörJan Rönnberg
avdelningschef

Sammanfattning

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Östermalms stadsdelsnämnd att yttra sig angående en laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen. Överklagan rör nämndens beslut den 10 mars 2016, § 5. Beslutet avsåg att nämnden godkände ett yttrande till Inspektionen för vård och omsorg (IVO). Klaganden har påtalat en mängd brister i nämndens verksamhet samt brister i yttrandet till IVO med hänvisning till olika lagrum. Förvaltningen kan inte se att klaganden anfört någon omständighet som innebär att det överklagade beslutet skall anses olagligt.

Bakgrund

Av 10 kap. 1 § kommunallagen (KL) framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Rätten kan inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § KL.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om:

1. Det inte tillkommit i laga ordning,
2. Beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. Det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
4. Beslutet strider mot lag eller annan författning.

Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt att Stockholms stad, Östermalms stadsdelsnämnd, ska yttra sig över en kommunmedlems överklagande av nämndens beslut den 10 mars 2016, § 5. Beslutet avsåg att nämnden godkände ett yttrande till IVO. Nämnden har fått förlängd svarstid till och med 19 maj 2016.

Den klagande hänvisar till brister i samverkan med rådet för funktionshinderfrågor, Stockholms läns landsting och föreningen RSMH Carpe Diem. Klaganden hänvisar också till utebliven meningsfull sysselsättning för funktionshindrade samt avsaknad av viss hälso- och sjukvård i icke biståndsbedömd sysselsättning. Klaganden anser att nämndens yttrande till IVO inte var lagligt.

Förvaltningens synpunkter

Förvaltningen bedömer att den fråga som ska avgöras här inte är huruvida nämnden fullgör sina skyldigheter enligt de i överklagan framförda lagrummen men vill ändå kommentera att nämnden har samverkat med rådet för funktionshinderfrågor och redogjort för ärendet och rådet gavs möjlighet att lämna synpunkter. I nämndens redogörelse till IVO beskrivs hur nämnden tillgodoser och säkerställer att personer med biståndsbedömd sysselsättning inom socialpsykiatri får kommunal hälso- och sjukvård, rehabilitering och hjälpmedel. Inom ramen för samordnad individuell plan (SIP) fastslås vilken huvudman som ansvarar för hur behoven ska tillgodoses för att deltagare i biståndsbedömd sysselsättning ska få hälso- och sjukvård som kommunen ansvarar för.

Efter att ha tagit del av nämndens redogörelse beslutade IVO (dnr 8.5-26768/2014-21) den 7 april 2016 att avsluta ärendet med bedömning att relevanta åtgärder vidtagits.

Den fråga som ska bedömas i detta sammanhang är huruvida nämnden begick en olaglighet genom att vid sammanträdet den 10 mars 2016 besluta att godkänna redogörelsen.

Förvaltningen kan inte se att stadsdelsnämndens beslut inte skulle ha tillkommit i laga ordning eller att det hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen. Inte heller att nämnden med beslutet skulle ha överskridit sina befogenheter eller att det strider mot lag eller annan författning.

Bilaga

Föreläggande 2016-04-01 från förvaltningsrätten i Stockholm