

Till Förvaltningsrätten i Stockholm

Mål nr. 20674-15**Yttrande avseende Villa Gorilla ./ Stockholm stad,
Utbildningsnämnden (nämnden) angående tillämpning av
skollagen****Inställning**

Nämnden bestrider bifall till överklagandet.

Härmed får nämnden yttra sig över aktbilaga 1 i enlighet med förvaltningsrättens föreläggande daterat 2015-09-29.

Grunder och sakomständigheter

Huvudmannen uppger att förskolan har under de 25 år som denne funnits varit mycket uppskattad. Nämnden ska dock göra en bedömning av om en utökning av antalet platser står i överensstämmelse med skollagen, att förskolan är omtyckt vägs inte in vid denna objektiva prövning.

Huvudmannen har gjort gällande att de allmänna råden från Skolverket inte är bindande. Det är korrekt. Då skollagen är en till utformningen ramlag behövs dock tolkningar göras. Nämnden bedömer att Skolverkets allmänna råd har dignitet och att råden kan utgöra ett stöd i tolkningen av skollagen.

Uteverksamhet

I sitt överklagande anför huvudmannen att utomhusvistelsen bör vägas in i bedömningen av lokalen och menar att alla barn sällan är inne samtidigt i lokalen.

Nämnden ifrågasätter inte uppgifterna om att alla barn sällan är samtidigt i lokalen. Det är dock nämndens bedömning att det antal barn som nämnden lämnar godkännande för ska kunna vistas i lokalen samtidigt varför utomhusvistelser inte tas med i nämndens bedömning av antalet platser som lokalen är ändamålsenlig för.

Redovisning av vidtagna åtgärder

I sitt överklagande redovisar huvudmannen för vissa åtgärder som är under vidtagande eller som har blivit vidtagna. Nämnden ser positivt på detta, då nämnden vid lokalgranskningen bedömde att det var sådana brister som behövde åtgärdas. Dessa brister låg dock inte till grund för beslutet om avslag och därmed kan bristernas åtgärdande inte heller ligga till grund för en annan bedömning. Det som låg till grund för beslutet om avslag var att lokalen utifrån dennes storlek inte bedömdes ändamålsenlig för det antal barn som huvudmannen ansökt om.

Lokalens ändamålsenlighet

Enligt 2 kap. 35 § skollagen ska det för utbildningen finnas lokaler och den utrustning som behövs för att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas. Vidare ska barn enligt 8 kap. 2 och 8 §§ skollagen erbjudas en trygg omsorg i en god miljö.

Enligt Stockholms stads ritlinjer samt skolverkets allmänna råd om förskola (SKOLFS 20013:179) ska lokalerna ge möjlighet till både utveckling och lärande samt vila och lugna aktiviteter. Vidare ska lokalerna ha hög grad av tillgänglighet och säkerhet och erbjuda varje enskilt barn en rimlig yta.

Huvudmannen har i sitt överklagande angett att denne anser att lokalerna uppfyller vad som anges i skollagen och att lokalerna som är totalrenoverade för ändamålet är enligt huvudmannen mer ändamålsenliga än andra förskolor.

Nämnden har vid lokalgranskningen bedömt ändamålsenligheten. Nämnden har genom att bevilja huvudmannen tillstånd i aktuell lokal gjort bedömningen att lokalen är ändamålsenlig för verksamheten. Däremot har nämnden bedömt att ett utökat antal platser skulle medföra att möjligheten till en trygg omsorg och god miljö samt att varje barn har rätt till en rimlig yta inte kan tillgodoses vilket är i strid med 8 kap. 2 och 8 §§ skollagen. Därför avslags ansökan om utökning (bilaga 1).

Miljöförvaltningens bedömning

Huvudmannen anger att nämnden gör en feltolkning av miljöförvaltningens utlåtande. Här vill nämnden framhålla att de olika nämnderna granskar lokalerna utifrån olika perspektiv varför bedömningarna kan skilja sig åt.

Av Miljöförvaltningens bedömning går att utläsa;

"På suterrängplan är det endast ett rum som hade fönster. Fönstren är små och sitter högt upp på väggen, en bröstningshöjd på ca 1,5 m. Miljöförvaltningen bedömer att dagsljusinsläppet på suterrängvåningen, förutom i rummet med fönster, är så litet att det inte kan bedömas ingå i den tillgängliga ytan för barn. Rummet med fönster kan användas i begränsad omfattning." (se bilaga 3 s.3)

Av denna skrivning framgår att miljöförvaltningen bedömer att det rum med fönster, som nämnden bedömt inte kan ingå i underlaget för beräkning av permanent verksamhetsyta för barnen utan endast kan användas i begränsad omfattning, kan användas i begränsad omfattning.

Huvudmannen framför i denna del att dennes ekonomiska kalkyl gjorts på miljöförvaltningens bedömning av att rummet på suterrängplan kunde användas i begränsad omfattning och att huvudmannen inte förstår hur nämnden kunnat göra en annan bedömning.

Nämnden framhåller här att det är viktigt att särskilja miljöförvaltningens och utbildningsförvaltningens bedömning av en lokal. Nämnden gör sin bedömning av tillgänglig yta för barnen utifrån skollagen medan miljöförvaltningen gör sin utifrån miljöbalken. I miljöförvaltningens bedömning av lokalen framgår detta (se bilaga 3 s.1).

Det är nämndens bedömning att rummet med fönster endast kan användas i begränsad omfattning. När det finns rum i lokaler som endast kan användas i begränsad omfattning så räknar nämnden inte med dessa ytor i beräkningen av tillgänglig yta för barnen. En tillgänglig yta för barnen är enligt nämnden en sådan yta som ständigt och hela tiden kan användas av barnen, rummet på suterrängplanet är inte en sådan yta enligt nämnden. Nämnden vidhåller därmed att rummet på suterrängplan inte kan räknas med i det antal kvadratmeter som utgör tillgänglig barnyta.

Tillgänglig yta per barn

Nämnden framhåller att nämnden i sina bedömningar om vad som är rimlig yta för varje barn har ett riktmärke om 7,5 kvm per barn. Riktmärket om 7,5 kvadratmeter per barn är just en rekommendation och inte ett statiskt nyckeltal och nämnden gör bedömningar i varje enskilt fall.

Av beslutet framgår att enligt nuvarande godkännande har varje enskilt barn tillgång till 6,34 kvm. Att det ursprungliga godkännande ger mindre kvadratmeter än 7,5 visar tydligt att ytan

på 7,5 kvm är just en rekommendation och att nämnden gör en helhetsbedömning av lokalens ändamålsenlighet.

En utökning till 21 platser, såsom huvudmannen yrkar i första hand, skulle enligt det överklagade beslutet medföra att den tillgängliga vistelseytan per barn skulle bli 5,73.

Det är i det aktuella fallet nämndens uppfattning att det finns en svårighet i att erbjuda barnen det de har rätt till på en yta som är mindre än 6,34 kvadratmeter. Gränsen för Villa Gorillas lokals ändamålsenlighet gick därmed vid 6,34 kvm per barn. I detta individuella ärende har alltså nämnden gjort bedömningen att det inte går att erbjuda barnen en utbildning i ändamålsenliga lokaler under nuvarande 6,34 kvm per barn.

Lokalerna har således inte den storlek och ändamålsenlighet som behövs för att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas med fler antal barn i verksamheten. Lokalerna kan inte tillgodose barnens behov av en trygg omsorg i en god miljö om platserna utökas (2 kap. 35 §, 3 kap. 3 § och 8 kap. 2 och 8 §§ skollagen).

Lokalytan – inkommen ritning

Huvudmannen har i sitt överklagande anfört att de ritningar som legat till grund för såväl beslutet om tillstånd (från den 21 april 2014) som nu överklagat beslut innehåller felaktig information om lokalens yta.

Nämnden framhåller att det åligger huvudmannen att inkomma med korrekta handlingar och uppgifter i ett ansökningsärende. Nämnden utgår ifrån att de uppgifter som inkommer är de uppgifter som huvudmannen yrkar på ska ligga till grund för ett beslut. Nämnden har därför utgått ifrån de uppgifter som huvudmannen uppgivit, vilket är att bottenplan är 120,5 kvm.

Huvudmannen har nu uppgett att bottenplanet är 138,8 kvm och gett in ett hyreskontrakt för att visa ytans storlek.

Nämnden vill här framföra att vid bedömningen av om huvudmannen kan utöka platsantalet så är det lokalens tillgängliga golvyta för barnen som är relevant, innerväggar bör således inte räknas med. Det är nettoarean (NTA) som har betydelse för om syftet med utbildningen kan uppfyllas och om barnen kan erbjudas en god miljö enligt skollagen. I hyreskontrakt brukar boarean (BOA) och inte nettoarean anges. I boarean räknas innerväggar med. Av det ingivna hyreskontraktet framgår inte om den angivna

ytan avser boarea eller nettoarea. Med det inskickade kontraktet har huvudmannen därmed inte visat att lokalen är ändamålsenlig för fler än det antal barn som nämnden redan godkänt.

Huvudmannen uppger i sitt överklagande att denne fått uppfattningen av kommunen att ett godkännande skulle ges för 21 barn vilket var skälet till att huvudmannen tog över den aktuella lokalen. Avseende att huvudmannen menar att det lämnats ett förhandsbesked om 21 platser vidhåller nämnden att denne aldrig lämnar några förhandsbesked.

Bilagor

1. Beslut om utökning dnr 3.2.1-7650/2015
2. Beslut om godkännande dnr 3.2.1-66/2015
3. Miljöförvaltningens bedömning av lokalen