

Tyresö kommun
Kvalitetsenheten
Inger Carlsson
Alkoholhandläggare
08-5782 92 07
inger.carlsson@tyreso.se

TJÄNSTESKRIVELSE

2015-08-05

1 (3)

Diarienummer
2015/KS 0075 013

Kommunledningsutskottet

Yttrande över överklagande av beslut om varning för Restaurang Green Bull Handelsbolag

Förslag till beslut

Kvalitetsenhetens förslag till yttrande antas.

Kommunledningskontoret



Catrin Ullbrand
Chef kvalitetsenheten



Inger Carlsson
Alkoholhandläggare

Beskrivning av ärendet

Kommunledningsutskottet beslutade den 11 juni 2015, § 99, att meddela Restaurang Green Bull Handelsbolag en varning. Bolaget har överklagat beslutet. Förvaltningsrätten i Stockholm har gett utskottet möjlighet att yttra sig över överklagandet. Yttrandet ska ha inkommit till förvaltningsrätten senast den 18 augusti 2015.

Kvalitetsenheten har skrivit ett förslag till yttrande.

Yttrande

Enligt alkohollagen gäller vissa grundläggande krav för en lokal med serveringstillstånd. Bland annat ska det finnas ett kök, lokalen och maten ska hålla en viss standard och lokalen ska vara lämplig från brandsäkerhetssynpunkt.

I propositionen 2000/01:97 uttalas bland annat att en tillståndshavares lämplighet att inneha serveringstillstånd kan ifrågasättas om denne inte förmår uppfylla grundläggande brandskyddsbestämmelser. Vidare sägs att en tillståndshavare som meddelats upprepade förelägganden eller förbud rörande brandskydd riskerar att få sitt serveringstillstånd återkallat.

Genom att avvika från det grundläggande kravet på brandsäkerhet under ett helt år har Restaurang Green Bull Handelsbolag (Bolaget) visat bristande lämplighet. Det är en allvarlig brist som inte kan medföra endast en erinran. Bolaget hänvisar till att fastighetsägaren inte gick med på att den föreslagna entreprenören fick anlitas. Vidare hänvisas till att fastighetsägaren och tillståndshavaren har ett gemensamt ansvar för brandskyddet. Enligt alkohollagen är det dock tillståndshavaren ensam som ansvarar för att lokalen uppfyller de krav som ställs i lagen. En tillståndshavare ska ha kunskaper och självmant rätta till de eventuella brister som uppstår. Bolaget har inte hindrats av fastighetsägaren att vidta åtgärder utan tvärt om uppmanats att rätta till bristerna. Argumentationen i överklagandet visar att Bolaget har prioriterat att få en lägre kostnad för åtgärderna framför att uppfylla kravet i alkohollagen. Inte ens när brandmyndigheten meddelade ett föreläggande vidtogs några åtgärder.

Bolaget framhåller att takplattor i innertaket flyttades tillfälligt för att så långt som möjligt bibehålla sprinkleranläggningens funktion i avvaktan på permanenta åtgärder. Södertörns brandförsvarsförbund bedömer dock att denna åtgärd inte medförde att anläggningens funktion var fullgod. Det fanns bland annat en risk för att vatten skulle komma in ovanför de kvarvarande plattorna och medföra att de skulle kunna rasa ned. Vid brandförsvarsförbundets inspektioner var inga plattor flyttade utan sprinklersystemet var dolt ovanför taket.

I överklagandet sägs att brandskyddet i hela byggnaden – centrumet – måste anses ha varit fullt godtagbart. Detta påstående stämmer inte med motiveringen till vitesföreläggandet som meddelades av Södertörns brandförsvarsförbud den 30 januari 2015. Där står bland annat följande: ”Restaurangen är placerad inne i

Tyresö Centrum och sprinkleranläggningen är väsentlig för både utrymningssäkerheten i restaurangen och för skydd mot brandspridning till andra verksamheter. Det är därför av mycket stor vikt att åtgärden vidtas så att sprinkleranläggningen åter blir funktionsduglig. Även tillgång till utrustning för släckning av brand är viktig så att en brand kan släckas i ett tidigt skede och stora skador förhindras. Brandsläckningsutrustningen är dessutom tänkt att betjäna andra verksamheter i centrumanläggningen vilket gör åtgärden än mer angelägen.”

I överklagandet framförs också att bristen rörande utebliven kontrollbalansräkning i det vilande bolaget Restaurang Green Bull AB inte är av sådan art att det kan ligga till grund för påföljd enligt alkohollagen. Vi vill därför framhålla att denna brist inte finns med i motiveringen till beslutet om varning. Det är endast de försenade årsredovisningarna för de olika bolagen som nämns i skälen för beslutet.

Mot bakgrund av ovanstående och med hänvisning till motiveringen till det överklagade beslutet vidhåller kommunledningsutskottet att en varning är en proportionerlig påföljd. Utskottet yrkar att Förvaltningsrätten avslår överklagandet.