

Handläggare
Hanna Markkula
Telefon: 08-508 10 133**Till**
Östermalms stadsdelsnämnd
sammanträde 2014-11-27

Yttrande till förvaltningsrätten

(Mål nr 20782–14, enhet 12)

Förvaltningens förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner yttrandet till förvaltningsrätten.
2. Paragrafen förklaras omedelbart justerad.

Teenie Bennerholt
tf. stadsdelsdirektörMarianne Snell
avdelningschef

Sammanfattning

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Östermalms stadsdelsnämnd att yttra sig angående en laglighetsprövning enligt 10 kap. kommunallagen. Överklagan rör nämndens beslut den 28 augusti 2014 att godkänna förvaltningens svar på ett medborgarförslag om att förbättra den sociala gemenskapen. Medborgarförslaget har hanterats med beaktande av aktuella bestämmelser i kommunallagen. Förvaltningen kan inte se att klaganden har anfört någon omständighet som innebär att det överklagade beslutet skall anses olagligt.

Bakgrund

En person som är folkbokförd i en kommun kan enligt 10 kap. kommunallagen (KL) begära laglighetsprövning hos förvaltningsrätten av ett kommunalt beslut. Laglighetsprövning handlar inte om innehållet i beslutet var bra eller dåligt, utan om det var lagligt eller olagligt av kommunen att fatta själva beslutet. Förvaltningsrätten kan upphäva ett överklagat beslut om:

- 1) det inte har tillkommit i laga ordning,
- 2) beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
- 3) det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter,
- 4) beslutet strider mot lag eller annan författning.

Ärendet

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms stad att senast den 28 november 2014 yttra sig över en persons överklagande i rubricerade mål. Överklagan rör Östermalms stadsdelsnämnds beslut den 28 augusti 2014, § 3. Beslutet innebar att stadsdelsnämnden godkände förvaltningens svar på ett

medborgarförslag om att förbättra den sociala gemenskapen genom att tillsätta en kommitté med frivilligorganisationer och kyrkan.

Den klagande anser att nämndens beslut är lagstridigt då psykiskt funktionshindrade personer som fyllt 65 år avstängs från meningsfull sysselsättning enligt 5 kap 4 och 7 § socialtjänstlagen (Sol). Vidare anser klaganden att nämnden inte tillämpar 3 kap 6 § Sol som bl.a. reglerar att nämnden genom ex. dagverksamhet ska underlätta kvarboende och sociala kontakter. Klaganden anser vidare att nämnden inte samverkar med landstinget eller olika organisationer enligt 5 kap 8 § Sol. Klaganden yrkar därmed att förvaltningsrätten med stöd av 10 kap 8 § kommunallagen upphäver beslutet.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Laglighetsprövning av ett kommunalt beslut handlar i detta fall huruvida nämnden begick en olaglighet genom att vid sammanträdet den 28 augusti 2014 fattade beslut om att godkänna förvaltningens svar på ett medborgarförslag.

I 5 kap. 23 § p 5 kommunallagen anges att en kommun själv får bestämma om medborgarförslag till fullmäktige får väckas. Stockholms kommunfullmäktige har inte infört systemet med medborgarförslag vilket däremot stadsdelsnämnderna har gjort. Östermalms stadsdelsnämnd fattade 1998 beslut om att införa möjligheten för medborgare och föreningar på Östermalm att lämna in medborgarförslag till nämnden. Medborgarförslaget i det aktuella ärendet har hanterats med beaktande av aktuella bestämmelser i kommunallagen och de av nämnden upprättade riktlinjerna. Förvaltningen kan inte se att klaganden har anfört någon omständighet som innebär att det överklagade beslutet skall anses olagligt i denna del.

Överklagandet innehåller för övrigt en mängd synpunkter på nämndens verksamhet. Det innehåller även en del missuppfattningar, t.ex. att nämnden felaktigt beviljar sysselsättning som ett bistånd enligt 4 kap § 1 Sol. Förvaltningen bedömer att den fråga som prövas här inte är huruvida nämnden fullgör sina skyldigheter enligt de i överklagan framförda lagrummen men vill ändå kommentera några synpunkter.

Samverkan och planering av insatser för äldre och människor med fysiska och psykiska funktionshinder sker, i enlighet med 5 kap 8 § Sol, på olika nivåer och i olika former inom Stockholms stad. I svaret på medborgarförslaget beskrevs ett axplock av det samverkans- och planeringsarbete som bedrivs. Det är givetvis viktigt att nämnden så allsidigt som möjligt tar in och belyser olika aspekter som är avgörande vid samverkan och planering, på övergripande nivå såväl som på individnivå. Att det finns önskemål om att samverkan ska ske på ett annat sätt gör inte det överklagade beslutet olagligt.

Personer som fyllt 65 år avstängs inte, som klaganden hävdar, med automatik från sysselsättning som man är beviljad som ett bistånd enligt kap 4 § 1 Sol. Sysselsättningen som bistånd ska t.ex. stödja den enskilde med ett inträde på arbetsmarknaden. En individuell biståndsbedömning görs alltid och insatser beviljas inte efter ålder utan utifrån behov. Missbruk, psykiska problem eller andra funktionshinder upphör inte vid 65 års ålder, men andra insatser än sysselsättning kan vara aktuella. Det finns inom nämnden ett brett och varierat utbud av olika aktiviteter, både i stadens regi, av privata aktörer och genom olika frivillig- och intresseorganisationer. Det finns öppen verksamhet och biståndsbedömd verksamhet i enlighet med 3 kap 6 § Sol med olika inriktningar - för personer med demenssjukdom eller för personer som har fysiska och/eller psykiska funktionshinder. De öppna verksamheterna kan ha olika inriktningar och vända sig till olika målgrupper.

Klaganden anser att nämndens beslut bryter mot 5 kap 4 och 7 § Sol. Som det framgår i svaret på medborgarförslaget så fastställs Stockholms stads övergripande inriktning för all verksamhet i den årliga budgeten. Där finns även kompletterande styrdokument, såsom program för delaktighet för personer med funktionsnedsättning och en äldreomsorgsplan. Staden har således styrdokument som går i linje med intentionerna i 5 kap 4 och 7 §§ Sol och system för ledning, styrning och uppföljning av verksamheterna. Huruvida nämnden har godkänt ett svar på ett medborgarförslag innebär inte att nämnden avvikit från stadens fastställda mål då förvaltningens svar utgår från redan gällande beslut och rutiner. Beslutet innebär att man har godkänt beskrivningen i svaret vilket inte gör det överklagade beslutet olagligt.

Förvaltningen anser att överklagandet skall ogillas, eftersom klaganden inte anfört någon omständighet som innebär att det överklagade beslutet skall anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 10 kap. 8 § kommunallagen.

Bilaga

Föreläggande 2014-10-10 från Förvaltningsrätten i Stockholm.