

Handläggare
Monika Gerdhem
Telefon: 08-508 28 897**Till**
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
MHN 2014-11-18 p. 9

Överklagande av beslut om timavgift Gräsbrodden 5

Yttrande till länsstyrelsen – 1st dnr 5051-34641-2014

Förvaltningens förslag till beslut

1. Yrka att länsstyrelsen avslår överklagandet.
2. Åberopa detta tjänsteutlåtande som grund för nämndens inställning.
3. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.
4. Justera beslutet omedelbart.

Gunnar Söderholm
FörvaltningschefDouglas Lindström
T. f. Avdelningschef

Sammanfattning

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har meddelat ett beslut om timavgift för handläggning av ett ärende om cistern ur bruk. Förvaltningen har skickat en uppmaning till fastighetsägaren till Gräsbrodden 5 om att inkomma med kontrollrapport för cistern eller anmälan om cistern ur bruk. Anmälan om cistern ur bruk har härefter inkommit och förvaltningen har skickat bekräftelse på detta och härefter debiterat tid för nedlagd handläggningstid i ärendet. Fastighetsägaren har överklagat beslutet om timavgift och i huvudsak anført att hon inte har gjort något fel. Hon har hanterat tagandet av cisternen ur bruk på ett miljömässigt korrekt sätt och anser därför att det inte finns grund för att driva ett ärende och ta ut

avgift för det. Avgiftsbeslutet är mycket betungande för hennes ekonomi.

Förvaltningen anser att det har funnits grund för att driva ärendet eftersom cisternägaren enligt 9 kap 1 § NFS 2003:24 har en skyldighet att lämna in kontrollrapport eller anmälan om cistern tagen ur bruk och någon sådan inte har funnits registrerad i förvaltningens register. Nedlagd handläggningstid i ärendet är rimlig. Det finns inte stöd i taxan för att ta särskild hänsyn till sådana faktorer som ansträngd ekonomi. Förvaltningen anser därför att överklagandet ska avslås.

Bakgrund

Den 14 juli 2014 skickade miljöförvaltningen en uppmaning till fastighetsägaren av fastigheten Gräsbrodden 5 om att redovisa kontrollrapport från senaste utförda kontroll, alternativt inkomma med en anmälan om cistern tagen ur bruk. Av uppmaningen framgick att det i miljöförvaltningens register fortfarande fanns en oljecistern registrerad på fastigheten som skulle ha kontrollerats senast den 24 november 2012.

Den 23 juli 2014 inkom fastighetsägaren med en anmälan om att cisternen tagits ur bruk under 2008. Av anmälan framgår att cisternen är rengjord och att tillhörande rörledningar är plomberade eller borttagna.

Den 26 augusti 2014 skickade miljöförvaltningen ut en bekräftelse på mottagen anmälan av cistern som tagits ur bruk. Den 27 augusti 2014 beslutade nämnden att ta ut en avgift på 1 785 kr för nedlagd handläggningstid i ärendet.

Den 15 september 2014 överklagade fastighetsägaren nämndens beslut om timavgift enligt miljöbalken till Länsstyrelsen.

Länsstyrelsen har berett nämnden tillfälle att yttra sig över överklagandet senast den 22 oktober 2014. Anstånd har härefter lämnats till att yttra sig senast den 25 november 2014.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Fastighetsägaren har i sitt överklagande anfört i huvudsak följande. Hon har inte gjort något fel. I samband med att oljecisternen år 2008 byttes ut mot fjärrvärme tömdes, rengjordes och plomberades deras oljecistern av entreprenör (Källby Rör AB) som anlätades via Fortum värme, som installerade fjärrvärmen. De har gjort rätt miljömässigt. Under alla år har de alltid gjort vad de ska göra. Hon

förstår inte varför det ska drivas ett tillsynsärende nu när allt var klart år 2008 och hon har gjort allt rätt. Hon fyllde i alla papper i samband med att cisternen togs ur bruk. Källby Rör AB gick i konkurs 2011 och hon kan inte nu undersöka om de gjorde rätt med de papper hon fyllde i när cisternen togs ur bruk. Hon har talat med flera grannar som bytte till fjärrvärme samtidigt, och de har inte fått några krav eller beslut riktade mot sig. Grannarna har sagt att VVS-firman ombesörjde deras pappershantering, så hon utgår från att Källby Rör AB gjort det för hennes räkning också. Om sedan pappret har kommit bort hos dem, på posten eller på miljöförvaltningen kan inte hon rå för. Hennes ekonomi är ansträngd och avgiftsbeslutet är mycket betungande för henne.

Med anledning av vad fastighetsägaren har anfört vill förvaltningen framföra följande.

I Naturvårdsverkets föreskrifter (NFS 2003:24) om skydd mot mark- och vattenförorening vid lagring av brandfarliga vätskor finns bestämmelser om kontroll av cisterner som bl. a. innefattar krav på fastighetsägaren att inom vissa tidsintervall utföra läckagekontroll (8 kap. NFS 2003:24). Vidare ska cistern och rörledning som tas ur bruk tömmas och rengöras och åtgärder vidtas som hindrar att cisternen kan fyllas. Cistern som tas ur bruk ska anmälas till tillsynsmyndighet (9 kap. 1 § NFS 2003:24).

Eftersom någon anmälan om cistern tagen ur bruk aldrig kommit in till förvaltningen har en uppmaning om detta behövt skickas ut till fastighetsägaren. Det är fastighetsägarens ansvar att se till att reglerna om kontroll av oljecisterner följs. Att någon annan kan ha missat att skicka in handlingen saknar betydelse. Det är fortfarande fastighetsägarens ansvar. Detsamma gäller om handlingen försvinner på posten. Det har inte inkommit någon anmälan om cistern tagen ur bruk rörande fastigheten Gräsbrodden 5 förrän anmälan inkom den 23 juli 2014 efter uppmaning från förvaltningen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden är skyldig att bedriva tillsyn över att syftet med miljöbalken och de förordningar och föreskrifter som har meddelats med stöd av balken följs. För tillsynen har nämnden enligt 27 kap. 1 § miljöbalken rätt att ta ut en tillsynsavgift. Med stöd av denna bestämmelse har kommunfullmäktige beslutat om en taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens tillsyn enligt miljöbalken (Kfs 2013:20). Enligt taxan tas avgift för tillsyn som inte omfattas av fast årlig avgift tas ut som timavgift, vilket följer av 3 § andra stycket d) taxan. Enligt 3 § första stycket taxan är gällande timavgift

för nämndens handläggningstid 1 020 kr. Av 8 § taxan följer att timavgift tas ut för varje påbörjad halvtimme nedlagd handläggningstid. Därmed avses att den sammanlagda handläggningstiden avrundas till närmast högre halvtimme. Vidare följer av samma bestämmelse att med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid myndigheten har använt för inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner, resor, provtagning och kontroller, handläggning i övrigt samt föredragning och beslut.

Den tid som lagts ner på ärendet avser registrering och utskick av första brev (1 tim), i tidsposten ingår utsökning av objekt i miljöförvaltningens register, uppstart och registrering av nytt ärende och utskick av uppmaning. Därutöver har debitering gjorts för granskning och registrering av anmälan (0,5 tim) och utskick av bekräftelse på cistern tagen ur bruk (0,25 tim).

Förvaltningen anser att den tid som har lagts ner i ärendet är rimlig. Det finns inte stöd i taxan för att underlåta debitering av avgift för att en enskilds ekonomi är ansträngd. Mot bakgrund av det anförda anser nämnden att överklagandet ska avslås.

Slut

Bilagor

1. Timavgiftsbeslut den 27 augusti 2014
2. Tidkort som timavgiftsbeslutet grundas på
3. Överklagandeskrivelsen