



Utdrag ur Protokoll nr 3

2014-04-03

Stockholms Hamn AB

Justerat den , icke justerat

Helena Bonnier

Stefan Hansson

§ 5

Alternativ lokalisering för oljeverksamheten vid Loudden

I ärendet förelåg skrivelse till styrelsen den 19 mars 2014.

Johan Castwall och Kjell Karlsson lämnade muntlig redovisning i ärendet.

Styrelsen beslöt

att ge VD för Stockholms Hamn AB i uppdrag att, genom i ärendet föreslagen utveckling av Loudden, medverka i arbetet med omvandlingen av Loudden som en del av Norra Djurgårdsstaden

att för egen del godkänna lämnad redogörelse för arbetet med att söka möjlig alternativ lokalisering för oljeverksamheten vid Loudden

att under förutsättning av Kommunfullmäktiges godkännande, påbörja arbetet med att genomföra avvecklingen av oljeverksamheten vid Loudden

att föreslå Koncernstyrelsen och Kommunfullmäktige att godkänna lämnad redogörelse för arbetet med att söka möjlig alternativ lokalisering för oljeverksamheten vid Loudden samt

att ge Stockholms Hamn AB i uppdrag att i samråd med Stockholms Stadshus AB och kommunstyrelsen

- genom i ärendet föreslagen utveckling av Loudden medverka i arbetet med omvandlingen av Loudden som en del av utvecklingen av Norra Djurgårdsstaden
- påbörja arbete med att genomföra avveckling av oljeverksamheten vid Loudden
- göra en framställan hos beslutande myndigheter om att häva den del av riksintresset Stockholms hamn som omfattar Loudden

att omedelbart justera ärendet

Vivianne Gunnarsson och Anders Djerf, ej tjänstgörande suppleant, lät till protokollet anteckna följande



”Med stor tvekan bifalles förslaget. Det finns flera oklara punkter kvar förutom den oklarheten att oljebolagen själva väljer var de vill lägga in fortsatta verksamhet vid ett beslut om nedläggning av Louddens oljehamn.

En oklar punkt är att det förutsätts att Förbifarten ska byggas och att tunneln blir en sk A-tunnel. I Konsultrapporten finns tvekan kring hur det egentligen kommer att bli och hela beräkningsmodellen står och faller med detta antagande. När det gäller Norra Länken så har Räddningsmyndigheterna varit tveksamma till om de klarar en stor olycka pga farliga transporter. Förbifarten kommer att bli bra mycket längre och om det nu är oklart om det verkligen blir en sk A-tunnel bör detta redas ut och rapporten göras om ifall något annat är fallet.

En annan oklar punkt är hur behovet av oljehamn ser ut i framtiden om (vilket vi får hoppas) stadens mål för utsläpp av klimatgaser nås. I ett sådant läge kommer det att finnas andra behov av bränslen än av oljeprodukter och var vill vi i så fall lokalisera depåer av dessa? Det bör alltså finnas en framtidsutredning kopplad till utredningen om framtida behov för just petroleumprodukter.

En tredje oklar punkt är att ev. ska Västerås hamn utnyttjas mer i framtiden. Det är inte tänkbart att vi idag skulle fatta beslut om att köra fler tankbåtar på Mälaren, vår dricksvattentäkt för 3 miljoner människor. Detta alternativ måste helt uteslutas och det blir inte bättre av att utredningen ser tågtransporter som en möjlighet.

En fjärde oklar punkt är var fartyg ska bunkra i framtiden. Om vi inte har några möjligheter till det i Stockholm hur hanteras det? Det framgår inte av utredningen.

I alla alternativ kommer transporterna av bränsle att bli längre och mer CO₂ och andra klimatgaser att släppas ut. Hur detta ska motverkas framgår inte. Med de klimatmål Stockholm har kommer vi att se en uppförsbacke om transportarbetet ökar men det kan ju också föra det positiva med sig att medvetenheten ökar och vi snabbare finner möjligheter till utbyte av bränslen.”

Rätt avskrivet intygar:
