

2014:9**Interpellation av Jan Valeskog (S) om
Skolinspektionens och Stadsrevisionens
omfattande kritik av förhållanden år 2013
på Stockholms skolor**
Dnr 322-455/2014

Revisorerna för Stockholm har i mars 2014 lämnat en årsrapport för utbildningsnämnden som på viktiga delar lämnar en allvarlig kritik om förhållanden på Stockholms skolor. Denna tillsammans med skolinspektionens tidigare lämnade redovisning om förhållanden på Stockholms skolor, ger tillsammans en mycket problematisk bild.

Skolinspektionen säger i februari 2014 bland annat följande:

- Betydande skillnader mellan elever i stadens skolor
- Att var fjärde elev i Stockholm som avslutar grundskolan inte når målen eller kunskapskraven i samtliga ämnen, vilket är lägre än riket i övrigt
- Att andelen elever som är behöriga till gymnasieskolan är lägre än riket i övrigt
- Stora skillnader i kunskapsresultaten mellan skolor råder, en så låg andel som en femtedel av eleverna når kunskapskraven i många skolor
- Flera skolor med påfallande låga kunskapsresultat har brister i arbetet med särskilt stöd, då i synnerhet vad gäller studiehandledning på modersmålet
- Flera skolor följer inte upp sin verksamhet samt analyserar sina utvecklingsbehov
- Att Stockholms kommun enligt skolinspektionen måste stärka sitt arbete med att leda och styra verksamheten så att alla elever erbjuds en utbildning av likvärdig kvalitet
- Inom grundsärskola och fritidshem är kvalitetsarbetet inte tillräckligt för att skolinspektionen ens skall kunna bedöma huruvida verksamheterna inriktas mot de mål som finns för att utbildningen skall klaras.
- Bristande likvärdighet på Stockholms gymnasieskolor, bristande arbete med elevgruppen nyanlända samt avsaknad av uppföljning av resultaten i

gymnasiesärskola, och kritik från skolinspektionen att man inte under de senaste åren har kommit längre inom dessa områden

Stadsrevisionen säger bland annat följande i en rapport från mars 2014:

- Verksamhetsområde grundskola och gymnasieskola har totalt sett inte hållit budget, närmare 2/3 av skolorna har inte kunna klarat av detta
- Även om det ett enstaka år har skett resultatförbättringar i skolor med mindre gynnsamma förutsättningar, kan ingen positiv trend utläsas
- Ökad sjukfrånvaro bland skolpersonalen kan konstateras
- Målet för ”lugn och studiero” på lektionerna har satts på en (alltför) låg nivå (46-60%)
- Planering, samordning och samverkan mellan ansvariga nämnder i lokalförsörjningsprocessen måste förbättras, det saknas ex. rutiner kring samarbete mellan utbildningsförvaltningen och SISAB och tidplaner för planeringsskedet
- Resursfördelningsmodellen för gymnasieskolan är komplex och inte tydligt dokumenterad vilket gör modellen svår att både kommunicera och att följa upp

Positiva omdömen finns också i ovanstående rapporter, främst gällande att många elever trots kritiken ges en utbildning som håller god kvalitet och att det i flera fall pågår ett ambitiöst och målinriktat arbete. Ur ekonomisk synpunkt har verksamheten i allt väsentligt bedrivits på ett ändamålsenligt och tillfredsställande sätt, avvikelserna har kunnat förklarats av nämnden.

Summerar man skolinspektionens och stadsrevisionens rapporter för år 2013 blir dock problemen av allvarlig art och i tydlig kontrast mot de ”förbättringar på de allra flesta punkter”, som dagens kommunledning gärna påstår har blivit resultatet för Stockholms skolor.

Det finns därför anledning att ställa politikens officiella syn på Stockholms skolor och revisionsrapporterna mot varandra, för att bättre förstå vad som har skett inom Stockholms utbildningsväsende, de senaste åren.

Mot bakgrund av revisionsrapporterna, vill jag ställa följande frågor:

1. Kommunledningen säger att resurserna reellt kraftigt har ökat sedan 2006, samtidigt ökar skillnaderna mellan stadens skolor enligt revisionen, var fjärde elev som avslutar grundskolan uppnår inte kraven i samtliga ämnen och cirka 2/3 av skolorna har inte kunnat hålla budget. Varför stämmer inte dessa beskrivningar med varandra?

2. Kommunledningen säger att meritvärdena kraftigt har förbättrats den senaste tiden, samtidigt säger revisionen att enbart vissa resultatförbättringar har skett och att ingen positiv trend kan påvisas. Varför stämmer inte dessa beskrivningar med varandra?
3. Kommunledningen säger att resurserna har ökat till de skolor och elever som har de största behoven, samtidigt säger revisionen att kvalitetsarbetet inom grundsärskola är otillräckligt, alltför få har ”lugn och studiero” samt att bristande likvärdighet råder på Stockholms skolor. Varför stämmer inte dessa beskrivningar med varandra?
4. Hur ser ansvarigt borgarråd på att trots omfattande resurser så ligger Stockholm under riksgenomsnittet avseende bland annat andel barn som blir godkända i samtliga ämnen eller andelen som blir behöriga till gymnasiet, från grundskolan?
5. Anser ansvarigt borgarråd att revisionens kritik är allvarlig eller är bedömningen att bilden som ges av respektive revision är överdriven och onyanserad?

Stockholm den 24 mars 2014

Jan Valeskog