



Tid Tisdagen den 22 oktober 2013 kl. 17:00 – 17.20

Plats IVA:s konferenscenter, Grev Turegatan 16

Justerat Tisdagen den 22 oktober 2013

Madeleine Sjöstedt

Jakop Dalunde

Närvarande

Beslutande ledamöter:

Madeleine Sjöstedt (FP) ordförande
Jakop Dalunde (MP) vice ordförande
Peter Jönsson (M)
Anna Cederschiöld (M) §§ 2-16
Mikael Eskman (M) §§ 12-16
Olof Hermansson Wallentin (FP)
Johan Fälldin (C)
Bengt Sandberg (S)
Sonja Pagrotsky (S)
Martin Engman (S)
Ewa Larsson (MP) §§ 2-16
Sebastian Wiklund (V)

Tjänstgörande ersättare:

Johan Möller (M) för Anna Cederschiöld (M) § 1
Tom Hedrup (M) för Sonny Österman (M)
Katja Hessle (M) för Mikael Eskman (M) §§ 1-11
Daniel Almgren (MP) för Ewa Larsson § 1

Ersättare:

Johan Möller (M) §§ 2-16
Katja Hessle (M) §§ 12-16
Dani Amso (M)
Karin Callerud Blomstrand (M)
Karin Falk (S)
Suleiman Said (S)
Daniel Almgren (MP) §§ 2-16
Torkel Tigerschiöld (MP)
Maria Öhman (V) §§ 6-16

Tjänstemän

Förvaltningschefen Juan Copovi-Mena, Anna Wahlström, Ann-Sofie Chudi, Carina Jonsson, Christine Oljelund, Eva Olofsson, Jan Lind, Jenny Rydåker, Linda Laine och Mattias Sjölander. Borgarrådssekreteraren Jonas Uebel och biträdande borgarrådssekreteraren Erica Närlinge från roteln. Personalföreträdaren Birgitta Andersson, Reza Etemad och Rolf Bodin närvarade §§ 1-9 samt §§ 14-16.

§ 6

Betänkandet Flygbuller och bostadsbyggande. Remissvar

Dnr 1.6-391/2013

Beslut

Fastighetsnämnden beslutar enligt fastighetskontorets förslag:

- 1 Fastighetsnämnden överlämnar kontorets tjänsteutlåtande som svar på remissen Flygbuller och bostadsbyggande (SOU 2013:67) till Stadsbyggnads- och idrottsroteln senast den 23 oktober 2013, enligt medgiven förlängning.
- 2 Fastighetsnämnden beslutar att omedelbart justera paragrafen.

Handlingar i ärendet

Fastighetskontorets tjänsteutlåtande från den 10 oktober 2013.

Nämndens behandling av ärendet

Framlagda förslag till beslut

Nämnden föreslår (se beslutet).

Beslutsgång

Ordföranden Madeleine Sjöstedt (FP) finner att nämnden beslutar enligt fastighetskontorets förslag.

Särskilt uttalande

Särskilt uttalande lämnas av vice ordföranden Jakop Dalunde m.fl. (MP) enligt följande:

Stockholm växer så det knakar och inflyttningen till länet kommer enligt prognoser att fortsätta. Det är en stor utmaning vi står inför och det är brist på byggbar mark. För stadens unga och studenter är det idag svårt att hitta en bostad och många studenter överväger att flytta från Stockholm på grund av den svåra bostadsbristen. Miljöpartiet anser att många av utredningens förslag på förändringar av dagens regelverk är bra. Vi vill verka för att möta en fortsatt befolkningsökning genom att ge Stockholms invånare en hög livskvalitet och genom att driva en grön stadsplanering samt genom att hitta alternativa lösningar med på sikt minskat buller för de utmaningar vi står inför. Hamn, industribuller och trafikbuller är problematiska bullertyper som måste hanteras varsamt. Vi har ett ansvar för stockholmarnas hälsa och ett ansvar för att bygga en mänsklig och attraktiv stad.

Buller är idag ett av våra större miljöhälsoproblem. Buller kan påverka människors hälsa och välbefinnande både direkt och indirekt. Direkta effekter är hörselpåverkan och öronsus, så kallat tinnitus. Indirekta effekter är sömnstörningar, samtalsstörningar och effekter på vila och avkoppling. Prestationer och inläring kan störas och ge upphov till stressrelaterade symptom. Senare års forskning talar för att de föreligger ett samband mellan buller och högt blodtryck samt eventuellt ökad risk för hjärt-kärlsjukdom. (Trafikbuller och planering IV, 2012).

Miljöpartiet är öppna för den befintliga Stockholmsmodellen med tyst sida. Vi ser det som angeläget att samordna plan- och bygglagen och miljöbalken utifrån ett enkelt och tydligt förhållningssätt där riktvärden för buller författningsregleras. Däremot behöver fler riktvärden än enbart vid stängt fönster och öppna uteluftdon omfattas för att hantera de olika riktvärdena mer likvärdigt. Avvägningen måste ske utifrån förutsättningarna för ett ökat byggande men samtidigt beakta bullerfrågan utifrån ett hälsoperspektiv.

Precis som utredningen föreslår bör en ny paragraf i 2 kap. plan- och bygglagen förtydliga att det vid planläggning och lovgivning av bostäder ska göras en hälsobedömning som motsvarar den hälsobedömning som kan komma att göras i efterhand enligt miljöbalken. För studentlägenheter som sällan utgör boende under en längre tid kan byggande vid mer bullerutsatta miljöer tillåtas. Val av bullerdämpande teknik blir här viktigt att utreda i det enskilda fallet. Men första steget måste alltid innefatta att minska bullret vid källan, det vill säga vid vägar och spår samt från fordon. Detta kan uppnås genom att sänka hastigheter, minska bullret från kollektivtrafiken och genom att begränsa trafikmängder och tung trafik. Undantag kan behövas men ska vara just undantag och inte användas förrän andra möjligheter studerats. Däremot ska inte lägenheter med endast ett rum där människor kan förväntas bo under en längre tid tillåtas i mer bullerutsatta miljöer. Naturvårdsverket pekar på ett överutnyttjande av undantag. Utredningen säger att den korta tiden gjort att det inte varit möjligt att undersöka om så är fallet. Därmed bortser utredningen från problemet och det är anmärkningsvärt att viktiga frågor tillåts passera på det sättet.

Möjligheterna att minska buller ska studeras och långtidseffekter på hälsa måste värderas högre än idag. Kostnader i form av sjukhusvård, försämrad hälsa och ekonomiskt bortfall för den enskilda och samhället behöver kvantifieras för att bättra ställa ökat buller mot en försämrad hälsa. Samtidigt behöver vi ständigt arbeta för att med ny teknik och nya innovationer minska bullret.

Utredaren föreslår att det ska finnas regler om undantag i två steg, upp till 65 dBA som ekvivalent ljudnivå vid fasad och över 65 dBA. För att få bygga bostäder där ljudnivån överstiger 65 dBA ska det krävas särskilda skäl och högre krav på bullerskydd vid den mest bullerutsatta fasaden. Detta är ett stort avsteg från nuvarande riktlinjer. Hälsoaspekter och önskan om en attraktiv stadsmiljö måste värderas högre i ett växande Stockholm för att i ökad utsträckning reducera istället för att acceptera buller. Att bygga bostäder är prioriterat, med det behöver ske utan att försämra de boendes hälsa.

När det gäller maxnivån 70 dBA från flygbuller – som egentligen utgår från en helt annan utredning, Flygbuller och bostadsbyggande SOU 2013:67 – anser vi att Naturvårdsverkets riktlinjer ska följas.

Särskilt uttalande lämnas av Bengt Sandberg m.fl. (S) och Sebastian Wiklund (V) enligt följande:

Utifrån handlingarna är det oklart på vilket sätt riktvärden och undantag ändras. Det är positivt att PBL och miljöbalken närmar sig varandra. Utredningen uttrycker dock att sänka tröskeln för vilket flygbuller som kan accepteras för att kunna bygga fler bostäder. Men problemet kvarstår även om juridiken ändrats. Konsekvenserna av buller vet vi är stress, sömnsvårigheter, minnessvårigheter

och andra fysisk åtkommer.

Men även om det finns tekniska konstruktioner som dämpar buller inverkan på människor så kan vi inte helt bli av med detta. Människor låter, kollektivtrafik, dörrar, nyttotrafik. En del buller måste vi lära oss att leva med. Men vissa bullerkällor kan vi välja bort. Flyget är ett av dessa. En flygplats som Bromma som ligger mitt i vår huvudstad hör inte hemma här. Förutom buller så finns säkerhetsrisk och det går inte att bygga allt för högt på flera håll i Stockholm. Exempelvis i Marieberg kommer det att byggas nya hus som är relativt höga med Stockholm mått och dessa har en gräns just på grund av att flygen går ned för landning här. För kollektivtrafikresenärer tar det dessutom lika lång tid att ta sig till Bromma som till Arlanda om man väljer att åka kollektivt.

Det som avses med utredning är att kunna bygga fler bostäder. Det finns verkligen ett behov av bostäder och framför allt hyresrätter och Bromma flygplats är en del av lösningen. Vi har nämligen möjlighet att bygga både på flygplatsen och på flera ställen vid bullermattan. Det skulle frigjort tiotusentals bostäder om vi avvecklat Bromma flygplats. Så det är inte acceptera någon högre bullernivå som är intressant, det kanske ger en handfull fler bostäder. Det är en avveckling av flygplatsen som behövs.

Vid protokollet
Eva Olofsson

Rätt utdraget intygar:
