



Handläggare: Anna Jarl
Telefon: 08-508 28 179

Till
Miljö- och hälsoskyddsnämnden
2013-02-05 p X

Överklagande av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 20 december 2012 i ärende om timavgift för tillsyn enligt miljöbalken, beteckning 5051-3596-2012

Förslag till beslut

1. Fullfölja överklagandet av Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 20 december 2012, beteckning 5051-3596-2012, till mark- och miljödomstolen.
2. Yrka att mark- och miljödomstolen med ändring av länsstyrelsens beslut fastställer avgiften till 13 252 kr.
3. Som grund för yrkandet åberopa vad som anförs i detta tjänsteutlåtande
4. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.

Gunnar Söderholm
Förvaltningschef

Pia Winbladh-Högfors
Avdelningschef

Sammanfattning

Miljö- och hälsoskyddsnämnden har beslutat att ta ut en timavgift om 13 485 kr från Brf Åkermannen 44 för nedlagd handläggningstid i ett tillsynsärende avseende lukt från vedeldning. Beslutet överklagades till länsstyrelsen, som i beslut den 20 december 2012 satte ned avgiften till 6 700 kr. Miljöförvaltningen delar inte länsstyrelsens bedömning av vilken handläggningstid som är debiterbar och har därför reservationsvis överklagat länsstyrelsens beslut till mark- och miljödomstolen. Nämnden föreslås fullfölja överklagandet och yrka att mark- och miljödomstolen fastställer avgiften till 13 252 kr.

Bakgrund

Ärendet

Den 3 januari 2011 inkom två personer, boende på Scheelegatan 15, med klagomål om röklukt i sin bostad från vedeldning. Störningarna uppgavs komma från grannhuset på Scheelegatan 13, vilket innehas av Brf Åkermannen 44.

Den 5 januari 2011 kommunicerades klagomålet till Brf Åkermannen 44 och yttrande över klagomålet inkom den 26 januari 2011. Av yttrandet framgick att representanter från Brf Åkermannen 44 har besökt klagandenas bostad men att det vid det tillfället inte kunde konstateras någon störning.

Den 24 februari 2011 utförde miljöförvaltningen en inspektion i klagandenas bostad. Vid tillfället kunde en svag röklukt konstateras utomhus och vid ett tillfälle under öppen ventil till ett takfönster i hallen.

Miljöförvaltningen skickade samma dag ett så kallat jourbilsbrev till klagandena med möjlighet att kontakta miljöförvaltningen vid eventuella störningar så att förvaltningen kan göra en inspektion och bedöma huruvida det föreligger olägenhet eller inte.

Den 5 respektive den 15 april 2011 inkom ytterligare två klagomål från andra boende på Scheelegatan 15. Båda dessa erhöll jourbilsbrev från förvaltningen.

Den 9 december 2011 meddelade en av klagandena att det luktade rök i bostaden. Samma dag utförde miljöförvaltningen en inspektion i bostaden och konstaterade olägenhet från röklukt i ett av sovrummen. Röken kom från Brf Åkermannen 44:s skorstenar.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutade den 22 december 2011, beslut med stöd av delegation, att ta ut en timavgift om 13 485 kr från Brf Åkermannen 44 motsvarande 14,5 timmar nedlagd handläggningstid under år 2011 i tillsynsärendet.

Den 17 januari 2012 inkom Brf Åkermannen med ett överklagande av avgiftsbeslutet. Föreningen yrkade i första hand att avgiften ska sättas ned helt och i andra hand att den ska reduceras till att gälla enbart den del av ärendet som gäller kostnader efter att föreningen fått besked om att ärendet inte lagts ned efter inspektionen den 9 december 2011.

Under år 2012 har nämnden förelagt Brf Åkermannen 44 att inkomma med en fackmässig utredning av vilka åtgärder som kan vidtas för att undanröja förekomsten av röklukt från vedeldningen i klagandenas bostad. Föreningen har därefter vidtagit åtgärder i form av förlängning av de utpekade skorstenspiporna. Klagandena har efter åtgärderna inkommit med ett yttrande av vilket framgår att de fortfarande anser sig vara störda av röklukt från Brf Åkermannen 44:s vedeldning men nu från skorstenspipor som är belägna bakom de förhöjda piporna.

Det hus från vilket rökstörningarna uppkommer från, har direktverkande el som uppvärmningssystem. Boende i huset kompletteringseldar för värme.

Länsstyrelsens beslut

Den 20 december 2012 beslutade länsstyrelsen att delvis bifalla överklagandet och satte ned avgiften till 6 700 kr. Som skäl för beslutet anför länsstyrelsen sammanfattningsvis följande.

Länsstyrelsen konstaterar att nämnden haft stöd för att ta ut avgift för den utförda tillsynen men att en mycket stor del av den handläggningstid som lagts ned i ärendet handlar om kontakt med boende samt administration med anledning av klagomålen. Dessutom kan det ifrågasättas nödvändigheten av att två inspektörer var närvarande vid inspektionerna som utfördes den 24 februari respektive den 9 december 2011. Enligt länsstyrelsens uppfattning är det inte rimligt att fastighetsägaren ska stå för den extra kostnad som i detta fall bland annat uppkommit på grund av att boende valt att i hög utsträckning ha kontakt med nämnden, att nämnden utfört rutinmässiga administrativa åtgärder såsom att skicka ut förtryckta blanketter samt att inspektionerna utförts av två inspektörer. Med hänsyn härtill finns det enligt länsstyrelsens uppfattning särskilda skäl att sätta ned avgiften till 6 700 kr.

Förvaltningens synpunkter

Enligt 1 § i 2011 års taxa för miljö- och hälsoskyddsnämndens verksamhet enligt miljöbalken ska avgift betalas för nämndens tillsynsverksamhet enligt 26 kap miljöbalken.

Av 2 § framgår att avgift ska betalas av den som utövat, utövar eller ämnar utöva verksamhet eller vidta åtgärd som omfattas av 2 kap miljöbalken.

Avgiftsskyldigheten innefattar den som rättsligt förfogar över mark, byggnad, anläggning eller anordning där sådan verksamhet har bedrivits eller bedrivs respektive den som annars är skyldig att avhjälpa olägenhet eller brist i sådan verksamhet.

Enligt 3 § d tas avgift ut som timavgift för tillsyn som inte omfattas av fast årlig avgift (bilaga 1:D).

I 7 § anges att timavgift enligt 3 § d tas ut för varje påbörjad halvtimme nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid nämnden har använt. Med handläggningstid avses den sammanlagda tid som myndigheten har använt för inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner, resor, provtagning och kontroller, handläggning i övrigt samt föredragning och beslut. Avgift tas inte ut för handläggning av klagomål där olägenhet inte föreligger och verksamhetsutövaren har uppfyllt kravet på egenkontroll eller för handläggning av överklaganden av nämndens eller överinstans beslut.

I det aktuella tillsynsärendet är det konstaterat att det föreligger olägenhet för människors hälsa i klagandenas bostad till följd av rök från vedeldning vid grannfastigheten. Det eldas mycket i fastigheten eftersom Brf Åkermannen 44 har valt att ha ett uppvärmningssystem med direktverkande el. Detta får till följd att de boende eldar för värme och inte enbart för trivsel. Det är ägaren till den störande fastigheten, Brf Åkermannen 44, som är ansvarig enligt 2 kap miljöbalken för att vedeldningen inte medför olägenheter för omgivningen och som därmed även ska avhjälpa uppkomna störningar. Med hänsyn till detta finns alltså grund för nämnden att med stöd av taxan ta betalt för den tillsyn som lagts ned i ärendet.

Nämnden har i det aktuella ärendet tagit betalt för sammanlagt 14,5 timmar handläggningstid år 2011, bl.a. för två inspektioner. Länsstyrelsen ifrågasätter nödvändigheten av att två inspektörer närvarade vid dessa inspektionstillfällen.

I normalfallet brukar det vara tillräckligt att endast en inspektör närvarar vid inspektioner eller mätningar. Luktstörningar skiljer sig dock från andra typer av störningar på så sätt att olägenhetsbedömningen baseras på inspektörens förmåga att detektera lukter. Eftersom det inte går att varken mäta eller se lukt på annat sätt än genom att lukta, har bedömningen en subjektiv karaktär. I syfte att kvalitetssäkra bedömningen deltar regelmässigt två inspektörer vid sådana inspektioner. I linje med att en verksamhetsutövare enligt 2 kap miljöbalken

ansvarar för störningar från sin verksamhet, anser förvaltningen att det är rimligt att den samme även bekostar den tillsynstid som behöver avsättas med anledning av verksamheten. Förvaltningen anser därför att det finns fog för att ta ut av timavgift för båda inspektörerna vid de två inspektionerna.

Länsstyrelsen har vidare ifrågasatt att nämnden tagit betalt för rutinmässig administration med anledning av klagomålen. Förvaltningen anser att nämnden med stöd av taxan har rätt ta betalt för i princip all handläggningstid i ett ärende. Av 7 § taxan framgår nämligen att med handläggningstid avses den sammanlagda tid som varje tjänsteman vid nämnden har använt för inläsning av ärendet, kontakter med parter, samråd med experter och myndigheter, inspektioner, revisioner, resor, provtagning och kontroller, handläggning i övrigt samt föredragning och beslut. I detta ingår givetvis även hantering av all korrespondens, både utgående och inkommande. Länsstyrelsens beslut att sätta ned avgiften med avseende på administration är således felaktigt.

Länsstyrelsen har i sitt beslut anført att det inte är rimligt att fastighetsägaren ska stå för den extra kostnad som i detta fall bland annat uppkommit på grund av att boende valt att i hög utsträckning ha kontakt med nämnden.

Såsom nämnts ovan får nämnden med stöd av taxan ta betalt för den tid som åtgått till kontakter med parter. I miljöförvaltningens tillsynsärenden är det relativt vanligt förekommande att det finns klagande med stort behov av kontakt med handläggaren. Miljöförvaltningen tidför alla händelser i ett ärende men de tidsposter som slutligen debiteras är endast sådana som är rimliga att ta betalt för. Sådana telefonsamtal från klaganden som inte tillför ärendet någon sakuppgift debiteras normalt inte.

Efter ytterligare en genomgång av avgiftsposterna samt ärendeutskriften i det nu aktuella ärendet kan förvaltningen konstatera att alla i ärendet debiterade kontakter från klaganden faktiskt har tillfört ärendet en sakuppgift. Därmed finns fog för nämnden att debitera för den tid som åtgått till att hantera dessa kontakter. Genomgången har dock visat att det finns en avgiftspost som enligt förvaltningens mening kan anses vara tveksam att debitera. Det handlar om ett e-postmeddelande till en av klagandena den 19 december 2011 med besked om att förvaltningen konstaterat att det tränger in rök i bostaden och att det därför inte finns behov av ytterligare inspektion. Vidare ges i brevet upplysning om vad som blir nästa steg i ärendet. Eftersom e-postmeddelandet är mer att betrakta som en service till



klaganden än ett nödvändigt handläggningssteg, medger förvaltningen att den aktuella avgiftsposten (motsvarande 15 minuter) inte ska debiteras.

Mot bakgrund av de skäl som anförts ovan yrkar förvaltningen att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, fastställer avgiften till 13 252 kr.

Slut

Bilagor

1. Länsstyrelsen i Stockholms läns beslut den 20 december 2012, beteckning 5051-3596-2012
2. Miljö- och hälsoskyddsnämndens beslut om timavgift den 22 december 2011 med tillhörande tidkort