



Till berörd remissinstans

ANGÅENDE REMISSEN OM MOTION (2010:33) OM FÖRBÄTTRADE DEMOKRATISKA PROCESSER I DEN FYSISKA PLANERINGEN AV STOCKHOLM

Detta gäller remissvar på ”Motion (2010:33) om förbättrade demokratiska processer i den fysiska planeringen av Stockholm”
Dnr: 015-2346/2010

Remisstiden sträcker sig till den 1 januari 2011, vilket vi ber er respektera. Om det av några skäl inte är möjligt för er att inkomma med svar inom utsatt tid måste en kontakt tas med den för ärendet ansvariga personen på roteln.

Ansvarig handläggare/borgarrådssekreterare på Stadsbyggnads- och idrottsroteln är Marlene Blomberg, tfn 08 - 508 291 96.

Remissvar skickas till:

- Stadsbyggnads- och idrottsroteln i **digital form (word/excel)**. Ange KS:s diarienummer som namn på ärenderubrik. Ex: KS 314-331-2004
- KF/KS kansli i **pappersform**.

Adresserna är följande:

Rotelns e-post: RIII-remissvar eller
RIII-remissvar@stockholm.se

KF/KS kansli, Stadshuset, 105 35 STOCKHOLM

Med vänliga hälsningar

Stadsbyggnads- och idrottsroteln



Remitteringsmapp

Ärende: Motion (2010:33) om förbättrade demokratiska processer i den fysiska planeringen av Stockholm

Inkom till KF/KS kansli den

Behandling i övrigt:

För yttrande senast:

Stadsdelsnämnderna

Bromma SDN
Hägersten-Liljeholmen SDN
Kungsholmen SDN

Facknämnderna

SbN
ExplN

Övriga

Slk

Ink. 2010 -10- 14

Dnr: 015-2346/2010

Till: R III

*Motion om förbättrade demokratiska processer i den fysiska planeringen av Stockholm***Demokratisk planprocess i Stockholm? Inrätta en Planombudsman.**

Vid upprättande av planer ska främst två mål tillgodoses. Det ena är att berörda ska garanteras ett reellt inflytande på planutformning och genomförande. Det andra är att ärenden ska behandlas effektivt och rättssäkert.

Idag finns en förhärskande allmän uppfattning rörande tidsaspekter i planeringen, att det tar för lång tid. Det finns starka påtryckningar att planering av staden och planhantering måste skyndas på. Det diskuteras och fattas beslut om bl.a. halverade plantider och förenklade förfaranden. Samtidigt som det råder bostadsbrist och staden särskilt behöver bygga prisvärda ungdoms- och studentbostäder finns en överhängande risk att brådskan urholkar såväl kvalitén på det som byggs i sig och även vår stads kvalitéer generellt sett. Den största förlusten är dock den demokratiska.

Stadsplaneringen har genomgått en uppenbar försämring ur demokratisk synvinkel. Idag finns det väldigt lite utrymme för eftertanke, diskussion och en demokratisk process. Det reella inflytandet kan idag ifrågasättas då motstånd till planer eller önskemål om förändringar allt oftare avfärdas som särintressen. Urholkningen av den demokratiska förankringen sker därutöver genomgripande, på flertalet beslutsnivåer.

Allt fler signaler kommer om att samrådsprocesserna inte fungerar tillfredställande i Stockholm idag. Det är mycket av "fort och fel" och det bortses ofta ifrån att den initiala planprocessen redan idag är oerhört snabb i Stockholm, troligen redan för snabb för sitt eget bästa.

Det är synd, för alla intressenter, oavsett parti, organisation eller företag - vill ha ett vackert långsiktigt hållbart Stockholm, med levande stadsliv och med gott om bostäder.

Viktigt i sammanhanget är att det inte är det initiala planarbetet med program, remisser, samråd, utställning och nämndbeslut som tar lång tid (d.v.s. de processer kommunen har rådighet över) utan det är när ärenden överklagas. Det egentliga problemet med långa planeringstider utgörs av mycket långvariga överklagandeprocesser. En god process i startskedet, i början av projekten, minskar konfliktgraden och kan mycket väl förbättra projekten i sig samt kan leda till snabbare antagande av planer.

Hur ska vi nu kunna säkerställa remissorganens, sakägares och allmänhetens inflytande i beslutsprocessen vid utformande av byggplaner i Stockholms stad?

BAKGRUND**Översiktsplanen**

Översiktsplanen ska vara ett demokratiskt processat och förankrat styrdokument som ska ange hur vi på ett strategiskt, långsiktigt och hållbart sätt ska utnyttja våra markresurser. Hela översiktsplanarbetet vilade på inriktningarna i dokumentet Vision 2030, ett dokument framtaget internt utan bred politisk eller allmän förankring. Ett dominerande parti i kommunfullmäktige beslutade hur inriktningen för kommande översiktsplaneringen skulle utformas. Dialogen var inte öppen kring vision 2030 utan det var en diskussion som förts

internt mellan förvaltningar, en ytterst sluten process. Varken nämnder, fullmäktiges ledamöter än mindre allmänheten hade någon som helst insyn i denna s.k. dialog. Nu har också rullande översiktsplanering introducerats vilket ger utrymme för mycket stor flexibilitet och där långsiktighet och ett helhetsperspektiv där olika intressen vägs mot varandra riskerar att förloras. Kortsiktiga politiska idéer kan snabbt ändra inriktningen, särskilt då Byggnadsordningen har avskaffats.

Översiktsplanen är sorgligt okänd i staden, den drunknar i det allmänna informationsflödet och staden lägger inte tillräckligt med resurser för att göra den mer känd. En enkel jämförelse är annonsutrymme för olika kampanjer och evenemang som staden bedriver/bedrivit (jfr, kulturfestivalen, kampanjer för Sth Vatten) inte en enda helsidesannons i dagstidningar eller gratistidningar har bekostats för att göra Stockholmarna medvetna om att en ny Översiktsplan var på väg att antas.

Markanvisningar

Staden har planmonopol, men planeringen är reaktiv. Initiativet tas icke av stadens tjänstemän eller politiker utan av den som vill bygga något. Förr i tiden bestämde staden ungefär vad som skulle bygga var, men dessa tider är dock passé.

Nästan alla initiativ kommer idag från byggherrar, exploatörerna i Stockholm, som själva pekar ut ett område de är intresserade av (ofta letar man rätt på gamla, inte längre giltiga planer som medger exploatering). Byggherren ges i Stockholm markanvisningar, dvs första tjing att få starta planprocess på det markanvisade området. Garantier ges inte av staden att byggherren får bygga, men oftast hinner planeringen gå mycket långt innan allmänhet, föreningar och kringboende får nys om pågående planering och har möjlighet att yttra sig i plansamrådet.

Enkelt planförfarande

Allt fler planer genomdrivs nu med enkelt planförfarande, vilket innebär att man enkom måste hålla ett samrådsmöte, inte som tidigare två. Nu genomförs ofta bara plansamrådet, i ett sent skede av processen. Frågan om platsens lämplighet besvaras inte genom detta. Enkelt planförfarande borde som tidigare enbart få användas om planförslaget är av begränsad betydelse, om förslaget saknar intresse för en bredare allmänhet och överrensstämmer med översiktsplanen

Genom att hänvisa till överensstämmelse med översiktsplan och att det är bråttom att anta detaljplaner har programskede och programsamråd tagits bort. När sedan befolkningen får yttra sig i plansamrådet är positionerna låsta och redan gjorda investeringar och prestige gör att påverkansmöjligheten de facto är minimal. I den nya nationella plan- och bygglagen, som antogs nyligen, har dessutom krav på obligatoriskt programsamråd och utställning tagits bort.

Stadsdelsnämndens roll

De politiska gruppledarna i stadsdelarna ska nu per e-post lämna snabba synpunkter på kommande markanvisningar. Ofta hinner inte heller den politiska nämnden yttra sig i olika planärenden p.g.a. förkortade ledtider. Detta är mycket olyckligt då det är just stadsdelsnämndens politiker som har lokalkunskap och den närmaste kontakten med medborgarna i stadsdelen. Det som förs fram från Stadsdelsnämnderna måste ges mycket större tyngd i bedömningarna. Nu har handläggningen ändrats och ytterligare urholkat stadsdelsnämnderna som remissinstans i planärenden. Ärenden sänds till

stadsdelsförvaltningen och det är inte självklart att den politiska nämnden får yttra sig i planärendet.

Facknämnders betydelse

Facknämndsremisser av planärenden är mycket viktigt och bör inte begränsas som sker idag. Varje plan har fysiska konsekvenser i staden och måste belysas ur fler synvinklar. Stadsbyggnadskontoret måste inhämta den sakkompetens som finns i andra förvaltningar och facknämnder och kontroversiella planer borde alltid behandlas politiskt.

Kunskap och forskning om Stockholms byggnadshistoria är en självklar kärnverksamhet för Stadsmuseet. Som institution med anknytning till akademisk forskning upprätthåller Stadsmuseet en bred och oberoende stadsantikvarisk kunskap som inte kan ersättas med den kunskap som finns internt på stadsbyggnadskontoret. Stadsmuseets utmärkta historiska kompetens ska alltid tas till vara i stadsplaneringen.

Skönhetsrådet får finnas kvar på nåder, men dess kansli – som svarar för en stor del av yttrandena – inordnas organisatoriskt i stadsbyggnadskontoret och rådet förlorar därmed sitt unika oberoende.

Ett annat exempel är Handikapprådet. Det är en självklarhet att stadens krav vad gäller tillgänglighet ska följas. Det finns ingen som helst anledning att bygga med dålig tillgänglighet för att sedan behöva bekosta dyra ombyggnationer med bostadsanpassningsbidrag. Dock har ärendehanteringens nu smalnats ner till att nästan enkom principfall behandlas av rådet.

Miljöförvaltning och miljö- och hälsoskyddsnämndens kunskap behövs för att skydda allas vår hälsa. Det ska inte vara så att alla människor som lever i staden ska ha betydligt sämre livsförutsättningar och kortare livslängd. Då har vi byggt staden fel och inte använt oss av den kompetens som finns i staden. Det är även i denna förvaltning och nämnd som kunskapen om de ekologiska sambanden och den gröna infrastrukturen finns. Miljö- och hälsoskyddsnämnden får bara ett fåtal planärenden för beslut i dagsläget.

Stadsbyggnadsnämnden och Stadsbyggnadskontoret

Nämndledamöterna har tyvärr fått uppleva ett allt magrare beslutsunderlag. Det finns en tydlig skillnad i beslutsunderlagens omfång och kvalitet nu, jämfört med för ett antal år sedan. Det förutsätts att ledamoten själv letar efter underlag eller ringer till handläggare. Bildmaterialet är i gråskala och ofta oläsligt. Ärendemängden är också så omfattande att det är svårt att hinna sätta sig in i ärendena i en tillfredställande grad, särskilt för fritidspolitikerna. I Stockholms kommun har vi minst lika många och tunga ärenden vid ett enda stadsbyggnadsnämndsmöte som man har under ett helt år i en medelstor svensk kommun. Få nämndledamöter är ute i verkligheten och besöker de platser som ska bebyggas, vilket inte är tillfredställande.

Planärenden ska föras till kommunfullmäktige för antaganden, detta är regeln som följs av Sveriges kommuner. I Stockholm är det dock ett fåtal planärenden som tas till kommunfullmäktige för allmän, öppen och demokratisk debatt och eventuellt antagande. Allt fler ärenden antas bakom lyckta dörrar på delegation av Stadsbyggnadsnämnden. Antalet ärenden som förs till kommunfullmäktige har minskat från år till år och allt fler stora ärenden antas nu på delegation. Möjligheten för stadsbyggnadsnämndens ledamöter att föra upp ärenden till kommunfullmäktige har begränsats. Det krävs numera 3 eniga ledamöter för att

lyfta ett ärende. Det tycks även som om förvaltningen försöker chansa på att ett antagande på delegation även av ytterst kontroversiella ärenden ska gå igenom. Allt för att försöka uppfylla alla påtvingade målsättningar om förkortade planhanteringstider.

Stadsbyggnadskontoret har tvingats skära ner sin verksamhet steg för steg. I stället har allt mer resurser lagts på så kallad outsourcing. Planärenden läggs ut för hantering på externa plankonsulter från olika privata företag. Plankonsulter har nära anknytning till byggherrar och andra aktörer i branschen och kan inte förväntas ha samma helhetssyn och göra avvägningar mellan allmänna och enskilda intressen som stadens handläggare kan förväntas göra. Det har dessutom visat sig dyrare med utlokaliseringen än att behålla egen kompetent personal....

Överklaganden

Om man ser till ärendehantering finns det ingenting som tar längre tid i ett planärende än om det överklagas från instans till instans. Vissa ärenden kan ta årtal att hanteras i domstolar. Den nuvarande summariska och uppsnabbade hanteringen leder troligen till större grad av ilska och frustration hos enskilda personer, organisationer och sakägare. Samtalstonen hårdnar och konfliktgraden trappas upp, vilket leder till fler överklaganden och överklaganden i flera led. Och är det något som leder till ökade ledtider och långvariga förseningar i planärenden så är det just överklaganden.

Samrådets hantering

Den hårda tonen som uppstått måste även betraktas som ett arbetsmiljöproblem för förvaltningarnas personal. Det är stadsbyggnadskontorets tjänstemän som får ta smällen, inte de ansvariga politikerna som inte deltar i samrådsmöten. Tjänstemännen måste bli allt tuffare och tvingas försvara sig med att det inte är deras ansvar utan politikernas.

Antalet konkreta samrådsmöten har minskats, mest ska samråd ske skriftligt, samt även har man ändrat samrådsmötenas utformning för att inte behöva utsättas för medborgarnas ilska, man har sett sig nödsakad att t.o.m. hyra in konsulter för att leda infekterade samrådsmöten. Arbetssituationen för tjänstemännen blir allt tuffare. Samrådsmöten utformas som öppna torgmöten, för att underlätta för handläggarna och elakt tolkat "splittra ett enat motstånd" som skulle kunna komma till uttryck vid traditionellt hållna samrådsmöten. Samrådsmöten förläggs ibland på tider och platser som normalt arbetande medborgare inte har möjlighet att komma till, t.ex. kl 15:00 en onsdag i Tekniska Nämndhuset centralt i Stockholm. Det här är en mycket negativ utveckling.

Så här ska det inte behöva vara, självfallet ska man i planprocesserna ta större hänsyn till vad medborgarna uttrycker. Det är dags att dra i bromsen för att ge utrymme åt den demokratiska processen. Många projekt blir dessutom bättre med lite tid för eftertanke.

Järvalyftet utgör ett positivt alternativt sätt att arbeta på och borde utgöra en mall för hur arbetet kan bedrivas.

Medborgarnas roll i samråden

Idag spelar det nästan ingen roll hur många människor som engagerar sig och kommer med synpunkter eller protesterar, det spelar ingen roll hur kloka argumenten är, yttringar viftas undan som varandes ett särintresse. Startade planer ska genomföras så snabbt som möjligt, helst utan samrådsförfarande. Men det är faktiskt stockholmarnas hembygd, deras livsmiljö och närområde, solglimt i lägenheten och utsikt som drabbas. Naturen har ingen egen talan och för mjuka värden som trivsel, hälsa, fysisk och psykisk god miljö sätts inga prislappar och

tas det ingen hänsyn till. Det här skapar en enorm frustration och ilska hos medborgarna runt om i vår stad. Som politiker får man motta mängder av mail från ilskna, vädjande eller ledsna Stockholmare rörande olika projekt. (några få exempel har bifogats som bilaga)* Stockholmare som undrar varför ingen bryr sig om vad de tycker. Få politiker tycks dessutom svara Politikerföraktet förstärks och växer genom detta. Mängden överklagade ärenden samt JO-anmälningarna mot tjänstemännen ökar tydligt i antal. Tjänstemännen har även minskat antalet konkreta samrådsmöten, mest ska samråd ske skriftligt, samt även har man ändrat samrådsmötenas utformning för att inte behöva utsättas för medborgarnas ilska, man har sett sig nödsakad att t.o.m. hyra in konsulter för att leda infekterade samrådsmöten. Arbetssituationen för tjänstemännen blir allt tuffare.

Så här ska det inte behöva vara, självfallet ska man i planprocesserna ta större hänsyn till vad medborgarna uttrycker. Det är dags att dra i bromsen för att ge utrymme åt den demokratiska processen. Många projekt blir dessutom bättre med lite tid för eftertanke.

SAMMANFATTNING

Plan- och bygglagens regler för planprocessen tecknar bilden av en deliberativ, demokratisk process. Med andra ord ska de skilda, ofta motstående åsikter och intressen som finns i planprocessen – privatekonomiska, samhällsekonomiska, kulturella och miljömässiga – komma till tydligt uttryck, ventileras öppet och brytas mot varandra. Först när ett allsidigt beslutsunderlag har tagits fram ska kommunfullmäktige eller byggnadsnämnden väga samman allt som framkommit i en samlad politisk bedömning och fatta beslut. Planbeslutet får inte demokratisk legitimitet bara genom att det fattas av en majoritet, utan det måste även ske utifrån ett tillfredsställande beslutsunderlag där alla berörda intressen redovisas.

Planprocessen i Stockholm innebär ofta mer grannliga överväganden än i många andra kommuner. Som huvudstad och storstad har vi ett stort exploateringstryck, starka ekonomiska intressen och stor efterfrågan på nya bostäder. Samtidigt har vi som politiker fått som uppdrag att värna vår stads skönhet, fantastiska naturmiljö och unika kulturvärden. Att planera i Stockholm är inte enkelt! Det ställer höga krav på den politiska viljan att hålla en god kvalitet i planprocessen

Stadsbyggnadskontorets ambitionsnivå är oftast hög men arbetet undergrävs av nedskärningar Personalen är starkt decimerad om man jämför med 10-15 år tillbaka. Besparingsbetingen gör att tjänstemännen inte kan lägga ner så mycket omsorg som skulle krävas på varje planärende och samtidigt så finns kraven att ärendena ska hanteras allt snabbare, vilket tas till intäkt för att hoppa över samråd med sakägare och låta bli att konsultera stadens egna sakkunniga i bl.a. miljö- och kulturfrågor. Planprocessen måste kvalitets och demokratisäkras då den håller på att bli riktigt usel i Stockholm. Det krävs dock resurser för att ha goda planprocesser. Byggherrarna och exploatörer får oerhört mycket inflytande med en försvagad förvaltning, en förvaltning som måste kunna värna det allmänna och stadens övergripande intressen. Nu tvingas förvaltningen i mångt arbeta reaktivt. Detta är inte samhällsekonomiskt vettigt. En öppen dialog med invånarna är bättre för att åstadkomma en sansad och demokratisk process i planärenden.

Svensk fastighetsrätt kan redan idag beskrivas som konfiskatorisk och den svenska lagstiftningen ger vid jämförelse med annan internationell lagstiftning ett svagt skydd åt enskilda personer kontra starka exploatörer eller det vi kallar det "goda" samhället.

Den process som är tänkt att säkerställa de boendes medinflytande över sin närmiljö åsidosätts i allt större utsträckning. I sin iver att förkorta planprocessen tillmötesgår man i hög grad byggbranschen men tappar bort vem man utformar staden för, nämligen människorna. Det demokratiska förankringsarbetet med medborgarna får absolut inte åsidosättas för att man har bråttom att bygga bostäder

Inrätta en Planombudsman (PO)

Planombudsman skulle kunna tillsättas t.ex. av kommunalfullmäktige eller ansvarigt borgarråd, som även utfärdar instruktionerna för tjänsten.

Med utgångspunkt från samhällsintressena i form av rättssäkerhet, långsiktig och kortsiktig samhällsplanering skulle PO samråda med den politiska ledningen, ha fortlöpande inblick i fackkontorens arbete och vara en instans dit remissinstanser, sakägare och allmänhet kan vända sig i olika frågor.

Fördelarna vore bl.a. en större transparens i planarbetet och garantier för saklighet och objektivitet och att utomståendes synpunkter beaktas. PO skulle kunna innebära en avlastning av fackkontorens arbete, då intressenter har möjlighet att vända sig till PO i olika frågor som berör planarbetet. Eventuellt skulle en snabbare och effektivare handläggning av planärenden kunna ske då synpunkter skulle tas emot och diskuteras på ett tidigt stadium. Besluten kan fattas på ett sakligare underlag och antalet överklagningar kommer troligen att minska. Detta skapar också förutsättningar för ett bra arbetsklimat i organisationen

Öppna nämndmöten

Öppna nämndmöten, en öppnare planprocess och omvänd planprocess med mer av demokratisk insyn behövs också. Det är dags att öppna upp för invånarna, intresseföreningar och även barn och ungdomar måste få inflytande över stadens utveckling. Det som förs fram från Stadsdelsnämnderna måste ges mycket större tyngd i bedömningarna och stadsdelsnämnderna bör åter få fatta beslut om enkla planärenden.

Områdesplanering och omvänd planprocess

Att arbeta med områdesplanering och då speciellt med omvänd planprocess kan vara ett bra sätt att förankra framtida projekt. Detta visade sig i Kärrtorpsområdet, där arbetet mottogs med stort lokalt intresse och planerna sedan kan antas på ett smidigare sätt. Det arbete som bedrivs kring Järvafältet är också ett föredöme.

Motionen föreslår att följande uppdrag och förslag genomförs och inrättas efter utredning i berörda facknämnder och stadsdelsnämnder.

Kommunfullmäktige föreslås i enlighet med ovanstående anfört besluta

1. Att inrätta en kommunal Planombudsman
2. Att avsätta större resurser i kommande budget för bättre hantering av plansamråd.
3. Att formalisera hur samrådsmöten ska utformas och hållas.
4. Att beslut om markanvisningar mycket snabbt och kontinuerligt kommuniceras till stadsdelsnämnder och till alla berörda facknämnder.
5. Se till att ansvariga politiker kan närvara vid samrådsmöten för större eller viktiga planärenden.

6. Att Stadsdelsförvaltningars och stadsdelsnämnders remissvar för planer alltid inväntas och redovisas.
7. Att fackförvaltningars och nämnders remissvar för planer alltid inväntas och redovisas.
8. Att Stadsdelsförvaltningars och stadsdelsnämnders remissvar ges en tyngre effekt i kommande behandling av planen. T.ex. Beslut från en enig stadsdelsnämnd ska inte kunna "köras över".
9. Att återinföra programsamråd i alla planärenden av vikt och i alla ärenden där det finns ett större allmänt intresse samt var gång en exploatering ianspråktar tidigare oexploaterad mark.
10. Att öka antalet detaljplaner som förs till KF för antagande. Förslag att dubblera nuvarande antalet.
11. Att införa omvänd planprocess i alla områden där det är relevant i Stockholm.
(Fokusområden är givetvis sådana)
12. Att införa områdesvis planering.
13. Att öppna stadsbyggnadsnämndens möte för allmänheten i alla delar utom den del av sammanträdet som innebär myndighetsutövning
14. Att återföra enkla planer för beslut till stadsdelsnämnderna



Cecilia Obermüller
Miljöpartiet de Gröna
Stockholm, 2010-10-14

- Bilaga 1

Insända åsikter från medborgare i staden, kring samrådsprocessen, några axplock;

- 1) "Samrådsmötet var inget forum för utbyte av åsikter och tankar utan ett forum för presentation."
- 2) "Leker simcity med människors verklighet"
- 3) "Stockholms översiktsplan är på utställning fram till den 21 september. Hur många Stockholmare vet om det?"
- 4) "Efter en genomgång av Sbk Tjänsteutlåtandet DNR xxxx förstår vi att Sbk fortfarande anser att medborgardialogen har varit god. Vi anser tvärtom att det som varit väsentligt att föra dialog om, ej getts något utrymme. Tjänstemännen saknar politikernas uppdrag att föra dialog om politiska beslut. Ansvariga politiker har ej deltagit i samrådsmöten. Därför har ingen dialog kunnat föras. Samrådet har skett helt utan möjlighet för medborgarna att påverka det politiska beslutet om bebyggelse på xxxx.... Ovanstående typer av brister betraktar vi som felaktig tolkning av PBL kap 5 § 20 och 21 som beskriver samrådsförfarandet. Det leder dessutom till avsaknad av tillit till förtroendevalda politiker."
- 5) VARFÖR LYSSNAR INGEN PÅ OSS? HAR DET GÅTT PRESTIGE I ÄRENDET?
- 6) "Den xx sept 20xx fick jag ett mail där du avslutningsvis poängterade att våra synpunkter angående xxxx skulle ha stor betydelse för hur SBN ställer sig till förslaget Min bestörtning blir då så mycket större när jag läser handläggarens sammanställning av våra synpunkter. Att på detta nonchalanta sätt behandla våra skrivelser känns förnedrande och är definitivt inte synonymt med en demokratisk process. I mitt fall konstateras helt kort att jag har haft synpunkter på behovet av bostäder, förskolor och parker, men inte ett ord nämns om vilka synpunkter jag framfört på förslagets utformning och de slutsatser jag dragit av mitt resonemang. Skall ett så viktigt beslut grunda sig på så knapphändig information från allmänheten? Hur skall mina och många andras synpunkter kunna påverka beslutet när de inte ens får plats i utställningsutlåtandet? Här har gjorts ett urval, som jag inte kan acceptera. Slutprodukten från SBK är undermålig! Det enda rätta är att skriva om utställningsutlåtandet och låta medborgarna få göra sina röster hörda! Dessutom hade handläggaren undanlåtitt att lägga ut handlingen på nätet, detta blev inte gjort förrän en av mina grannar påpekade detsamma.