



Kvalitetsarbete samt vissa resultat i den kommunala gymnasieskolan

UPPDRAG OCH FÖRUTSÄTTNINGAR

Den första juli 2011 trädde en ny skollag i kraft (Skollag 2010:800) och förordningen (1997:702) om kvalitetsredovisning slutade gälla. Förändringarna innebär att kraven på att det ska finnas ett dokument benämnt kvalitetsredovisning försvinner men att i huvudsak samtliga arbetsuppgifter kvarstår. Staden har beslutat att det krav på ett dokumenterat kvalitetsarbete som skollagen ställer på huvudmannen ska redovisas i form av en bilaga till verksamhetsberättelsen.

I denna bilaga presenteras en kortfattad resultatanalys för stadens egna gymnasieskolor samt underlag och arbetsformer för det systematiska kvalitetsarbetet. För att ta del av mer utvecklade presentationer hänvisas till VB 2011 huvudtext och till verksamhetsplan 2012.

I september 2011 gick cirka 17 250 elever i stadens 25 kommunala gymnasieskolor och cirka 350 elever i stadens gymnasiesärskolor. Gymnasiesärskolan finns vid 6 kommunala gymnasieskolor. Enstaka elever finns vid andra gymnasieskolor.

Antalet elever i stadens kommunala gymnasieskolor hösten 2010 i jämförelse med samma tid 2010 har minskat med drygt 600 elever. En viktig förklaring till detta är de minskade elevkullarna.

Under ett läsår genomför lärarna i stadens kommunala gymnasieskolor ca 600 000 undervisningstimmar, vilket innebär ca 17 000 undervisningstimmar i veckan eller drygt 3 000 undervisningstimmar per dag.

KVALITETSARBETETS UNDERLAG OCH KÄLLOR

De underlag som använts består av olika kvantitativa uppgifter från stadens elevdatabaser, Skolverket, SWEKO (fd USK), Kommunförbundet Stockholms Län (KSL) och ILS. Det är indikatorer som olika betygsutfall, i vilken mån eleverna upplever trygghet, arbetsro etc.

Dessa uppgifter utgör i sin tur de viktigaste underlagen även för skolornas analys i sina kvalitetsredovisningar och arbetsplaner i ILS-webben.

Andra underlag för bl.a. mer kvalitativa uppgifter är årsrapporten från skolinspektörerna, elevhälsoundersökningen etc.

Inför tertialrapport 2 (T2) görs en första analys av resultatutvecklingen. Denna analys tillsammans med skolornas kvalitetsredovisningar och arbetsplaner på skolenivå utgör huvudunderlaget för de resultatdialoger som förs dels mellan förvaltningsledning och gymnasieområdeschefer, mellan gymnasieområdeschefer

och rektorer och mellan rektorer och lärare. Dessa dialoger i sin tur utgör en form av underlag för den fortsatta analysen och det fortsatta utvecklingsarbetet.

MÅLUPPFYLLELSE INOM LÄROPLANSOMRÅDEN

Under de tre senaste åren är det på koncernnivå små förändringar när det gäller de flesta betygsindikatorerna. Går man ned till utfallen på skolnivå ser man dels att det varje år är stora variationer mellan skolorna och dels att det under de olika åren skett förändringar i skolornas utfall så att de går upp eller ned i jämförelse med varandra när det gäller grad av måluppfyllelse för olika indikatorer.

Socioekonomiska faktorer som föräldrarnas utbildningsnivå, inkomst och andel med utländsk bakgrund skiljer sig åt mellan skolorna och dessa variabler samvarierar. Det finns en stark korrelation mellan dessa faktorer, elevernas betyg från grundskolan och vilka gymnasieskolor och program eleverna antagits till och vilka kunskapsresultaten blir. Sambandet är dock inte entydigt. Det finns skolor som uppnår ett bättre betygsresultat än förväntat utifrån detta samband och det finns skolor som uppnår ett sämre resultat än förväntat. Sambandet är starkare när det gäller betygsresultat än när det gäller elevers uppfattning om bland annat studiero och lärarnas kommunikation med eleverna. Stadens skolor har således olika förutsättningar för att nå måluppfyllelse när det gäller indikatorer som betygsutfall. Alla skolor har en reell möjlighet, och skyldighet, att bidra till största möjliga kunskapsutveckling för sina elever. Att en skola står inför stora utmaningar med anledning av elevers socioekonomiska bakgrund får inte medföra att förväntningarna och kraven på eleverna blir låga. Höga förväntningar och arbetsätt som lyfter eleverna måste prägla även dessa skolor. När det gäller bland annat trygghet, studiero, låg frånvaro, bra bemötande och kommunikation, förutsättningar som är nödvändiga för en positiv kunskapsutveckling, måste strävan och resultatet vara en hundra procentig måluppfyllelse för alla skolor.

Till skillnad från betygsutfallen på koncernnivå uppvisar indikatorerna för elevundersökningarna även på koncernnivå stora variationer. Förändringarna i svarskalorna och de olika sätten att ställa frågorna medför att det är vanskligt att på koncernnivå uttala sig om reella förändringar i elevernas uppfattningar mellan de olika undersökningarna. Mot bakgrund av ovanstående behöver dessa indikatorer och årsmålen för dem justeras.

Betygsvariationen mellan skolorna är högre för matematik än för engelska och svenska. Sedan tidigare vet vi även att resultatet på det nationella provet i matematik A i avsevärt högre grad avviker negativt från de betyg eleverna fick på kursen. Detta gäller inte på samma sätt för engelska och svenska. Matematik är ett fortsatt utvecklingsområde. Det gäller även de sammanhängande indikatorerna andelen elever med minst G i alla kurser och andelen med grundläggande högskolebehörighet. Variationerna mellan skolorna är för stora och de med sämre resultat måste finna metoder för en bättre måluppfyllelse.

När det gäller resultaten från gymnasieundersökningen finns det två indikatorer där genomsnittsvärdet för koncernen ligger på endast 50 procent positiva elever. Dels frågan om hur lärarna informerar eleverna under kursens gång om hur de ligger till, dels frågan om det är arbetsro på lektionerna. Skolorna är bättre på att informera eleverna om vad som krävs för de olika betygsstegen än att informera dem om hur de ligger till under kursens gång. Skolorna måste utveckla sitt arbete med så kallad formativ bedömning. En del skolor har kommit längre än andra här och deras kunskap och erfarenheter bör andra skolor tillgodogöra sig.

Faktorn arbetsro på lektionerna har enligt aktuell skolforskning stor betydelse för elevernas resultat. Ett genomsnittsvärde på 50 procent - där över en tredjedel av skolorna ligger under 40 procent - är inte acceptabelt. Skolorna måste närmare analysera vad eleverna avser med att det är en bristande arbetsro på lektionerna och utifrån en sådan analys finna metoder för en ökad arbetsro.

KUNSKAPER

Andel elever på nationellt/specialutformat program med slutbetyg av de som gick ut

2009	2010	2011
91 %	90 %	86 %

Andelen av de elever som gick ut gymnasieskolan och som hade slutbetyg har sjunkit de tre senaste åren. Samtidigt har andelen elever som är kvar i gymnasieskolan efter tre år ökat. Detta kan tolkas som att skolorna i högre utsträckning förmår behålla eleverna men att detta medför att andelen med slutbetyg då minskar.

Andel elever med grundläggande högskolebehörighet av de som gick ut med slutbetyg

2009	2010	2011	Årsmål 2011
92	91	91	94

Andelen elever med grundläggande högskolebehörighet av de som fick slutbetyg ligger på drygt 90 procent de tre senaste åren. 2010 skärptes reglerna för grundläggande högskolebehörighet genom att även minst G i kärnämnen svenska, matematik och engelska krävs. Trots detta sjönk inte andelen med grundläggande högskolebehörighet. Variationerna mellan skolorna är stor.

Betygsmedelvärde för elever med slutbetyg

2009	2010	2011	Årsmål 2011
15,1	15,3	15,2	15,5

Även betygsmedelvärdet för elever med slutbetyg ligger stabilt på strax över 15 poäng. Tre skolor ligger på ett betygsmedelvärde omkring 12 och åtta skolor kring eller över 16. På skolnivå har inga större förändringar gentemot tidigare skett. Skolor med låga betygsmedelvärden kännetecknas av svaga socioekonomiska bakgrundsfaktorer och vice versa. Två av de tre skolorna med lägst betygsmedelvärden höjde sitt resultat något.

Andel elever med minst G i slutbetyg jämfört med årsmål i Engelska A, matematik A, svenska B och svenska som andraspråk

Indikator	2009	2010	2011	Årsmål 2011
Andel med minst G i engelska A i slutbetyget	99	98	99	99
Andel med minst G i matematik A i slutbetyget	98	98	99	99
Andel med minst G i svenska B i slutbetyget	97	97	97	98
Andel med minst G i svenska B 2 i slutbetyget	95	90	95	92

De senaste tre åren har det skett små förändringar på koncernnivå när det gäller andel elever med minst betyget godkänt i sitt slutbetyg i ämnena engelska A, matematik A och svenska B. För svenska B som andraspråk har resultatet ökat jämfört med 2010 och är nu tillbaks på 2009 års nivå.

Andel elever med minst G på nationellt prov jämfört med årsmål. Nationella prov

Indikator	2009	2010	2011	Årsmål 2011
Andel med minst G på nationellt prov i engelska A	96	96	97	98
Andel med minst G på nationellt prov i matematik A	89	84	86	93
Andel med minst G på nationellt prov i svenska B	94	94	95	96
Andel som uppnått kravnivån på nationella proven	92	93	93	96

De nationella prov som redovisas här genomfördes i årskurs 1 och 3 under läsåret 2010/2011. Det är således till stora delar inte samma elevgrupp som fick slutbetyg samma läsår i motsvarande ämnen. När det gäller de nationella proven finns det en svagt uppåtgående trend för engelska A och svenska B. När det gäller nationellt prov i matematik A har resultaten varierat mellan åren. En orsak till variationen kan vara att svårighetsgraden på de nationella proven varierar mellan åren. En bedömning som finns är att provet 2010 var svårare än vanligt.

NORMER OCH VÄRDEN

Både frågeformuleringarna i elevundersökningarna och svarsskalorna har under de tre senaste åren ändrats varför det inte går att uttala sig om de förändringar som skett i elevernas uppfattningar under denna period. Förändringarna i fråge-

formuleringar och svarsskalor påverkar även möjligheterna att nå årsmålen 2011 då dessa är satta under andra förutsättningar än de som nu råder.

Indikator	Utfall 2009	Utfall 2010	Utfall 2011	Årsmål 2011
Andel nöjda elever i gymnasieundersökningen avseende lugn och arbetsro.	54			68
Det är arbetsro på lektionerna.		67	50	
Jag känner mig trygg på min skola.	84	96	90	97

Frågan om andel nöjda elever i gymnasieundersökningen avseende lugn och arbetsro i skolan ställs fr.o.m. 2010 som om det är arbetsro på lektionerna. Utfallet 2010 blev 67 procent och 2011 50 procent. Även här är det sannolikt att en del av förklaringen till det sämre utfallet 2011 beror på att en annan svarsskala använts. Differenserna mellan skolorna är mycket stora från under 20 procent till nästen 90 procent. Hälften av skolorna ligger under eller strax över 50 procent nöjda elever med arbetsron på lektionerna. Det är en alldeles för låg nivå. Lugn och arbetsro på lektionerna är fortsatt ett viktigt utvecklingsområde för många skolor.

För indikatorn om trygghet i skolan har frågeformuleringen inte ändrats de tre senaste åren. Utfallet blev 90 procent för 2011, en försämring med sex procentenheter jämfört med 2010 och en förbättring med 6 procentenheter jämfört med 2009. Årsmålet 2011 var 97 procent. Det är svårt att uttala sig om den faktiska förändringen med hänsyn till det tidigare anförda resonemanget om de olika svarsskalor som använts de tre senaste åren vilket gör jämförelser vanskliga. De flesta skolor erhöll ett lägre värde 2011 än 2010 men sex skolor erhöll, trots den förändrade skalan, ett högre värde. Ett värde som sannolikt varit ännu högre med den skala som användes 2010.

ELEVERS ANSVAR OCH INFLYTANDE

Indikator	Utfall 2009	Utfall 2010	Utfall 2011	Årsmål 2011
Andel elever som är nöjda med hur deras skola informerar om vad man ska kunna och hur man ligger till.	77			79
Mina lärare har informerat mig om vad som krävs för att uppnå de olika betygen.		78	67	
Mina lärare informerar mig under kursens gång om hur jag ligger till.			50	

Frågan om andel elever som är nöjda med hur skolan informerar om vad man ska kunna och hur man ligger till är från och med 2011 uppdelade i två frågor; dels lärarnas information om vad som krävs för de olika betygsstegen, dels hur man

faktiskt ligger till när det gäller betyget. Utfallet 2011 blev 67 respektive 50 procent positiva svar. Enligt elevernas uppfattning är lärarna alltså bättre på att informera om vad som krävs för de olika betygen än att under kursens gång informera hur eleverna ligger till. År 2010 ansåg 78 procent att de fick information om vad som krävs för de olika betygsstegen, 2011 har denna siffra sjunkit till 67 procent.

Sannolikt beror det sämre värdet till stor del på att 2011 användes en femgradig svarsskala med möjlighet att lägga sig på svarsalternativ tre, ett "neutralt" värde. Denna möjlighet fanns inte 2010 med en fyrgradig svarsskala där man "tvingades" lägga sig på ett positivt eller ett negativt värde.

Differensen mellan skolorna 2011 är större och värdena för indikatorn hur lärarna informerar eleverna under kursens gång om hur de ligger till är lägre än för indikatorn rörande information om vad som krävs för de olika betygsstegen. Över hälften av skolorna ligger under eller strax över 50 procent på den förstnämnda indikatorn, ett klart utvecklingsområde.

Kopplingen mellan en skolas socioekonomiska förutsättningar och en skolas resultat är svagare än när det gäller olika kunskapsutfall. Bland skolor med ett lågt värde för hur lärarna informerar om hur man ligger till finns skolor med både starka och svaga socioekonomiska förutsättningar och vice versa.

KVALITETSARBETETS GENOMFÖRANDE OCH ARBETSFORMER

I och med omorganisationen av gymnasieskolorna halvårsskiftet 2011 ändrades även betingelserna för nivån för kvalitetsredovisning och resultatdialoger. Tidigare fanns 25 gymnasieenheter ledda av en rektor. Varje gymnasieenhet upprättade kvalitetsredovisning och arbetsplan och utifrån en analys av bl.a. detta underlag genomfördes resultatdialoger mellan respektive rektor/skolledning och ledningen för gymnasieavdelningen. På förvaltningsnivå upprättades även en årlig kvalitetsredovisning för Stockholm stads gymnasieskolor.

Gymnasieskolorna är nu fördelade på gymnasieområden (samt Kungliga Svenska Balettskolan) vart och ett ledda av en gymnasieområdeschef. Varje gymnasieområde består av flera gymnasieskolor och varje gymnasieskola är indelade i ett antal gymnasieenheter som var och en leds av en rektor. Nivå för upprättande av kvalitetsredovisning/ arbetsplan är nu varje gymnasieenhet. De arbetsplaner som lämnats in under 2011 är upprättade på denna nya gymnasieenhetsnivå och kommande kvalitetsredovisningar avseende läsåret 2011/2012 kommer även att upprättas på denna nivå.

Som en följd av detta kommer även resultatdialogerna att få en ny struktur fr.o.m. de dialoger som äger rum i början av 2012 och bygger på de kvalitetsredovisningar som avser läsåret 2010/2011 och de arbetsplaner som avser läsåret

2011/2012. Respektive gymnasieområdeschef genomför resultatdialoger med sina gymnasieenheters rektorer utifrån enhetens kvalitetsredovisning och arbetsplan och gymnasiedirektören genomför resultatdialoger med respektive gymnasieområdeschef angående de gymnasieskolor/-enheter respektive gymnasieområdeschef ansvarar för.

Någon separat kvalitetsredovisning gällande Stockholm stads gymnasieskolor görs inte längre istället ingår en analys av skolornas resultat dels i tertialrapport 2 och dels i verksamhetsberättelsen för året där även kvalitetsarbetets innehåll och genomförande beskrivs

Under hösten 2011 genomfördes en resultatdialog mellan förvaltningsledningen och gymnasieområdescheferna. Underlaget för denna dialog var gymnasieskolornas kvalitetsredovisningar avseende läsåret 2010/2011, T2:ans resultatanalys, en sammanställning av gymnasiechefernas prioriterade områden i jämförelse med gymnasieskolornas prioriterade områden i deras kvalitetsredovisningar, ett resultatark per skola och dokumentet "Skattning välskött skola" där skolorna bedömer sina egna inre processer.

Prioriterade utvecklingsområden i skolornas kvalitetsredovisningar

De prioriterade utvecklingsområdena i gymnasieskolornas kvalitetsredovisningar dominerades av läroplansområdena kunskap och lärande/bedömning och betyg. Inom detta område var formativ feedback, betyg och bedömning, mentorsrollen, reformarbetet, bättre betygsresultat, pedagogisk plattform och arbetslag frekventa utvecklingsområden.

Efter detta kom läroplansområdet normer och värden. Här var mer frekventa utvecklingsområden skolans värdegrund, och arbetsro.

Läroplansområdena ansvar och inflytande och samverkan togs mer sällan upp.

En stor andel av gymnasieskolorna uppvisade en bristande måluppfyllelse när det gäller studiero på lektionerna och information från lärarna under kursens gång om hur man ligger till. Ungefär hälften av skolorna uppvisade en bristande måluppfyllelse när det gäller frånvaron, information om vad eleverna ska kunna för olika betyg och frånvaron. En stor minoritet av skolorna uppvisade ett bristande måluppfyllelse när det gäller andelen elever med minst godkänt på det nationella provet i matematik.

Jämför man dessa olika områden med bristande måluppfyllelse för många skolor med frekvensen prioriterade utvecklingsområden i skolornas kvalitetsredovisningar ser man att de där får ett betydligt mindre explicit genomslag än vad som borde varit fallet utifrån den bristande måluppfyllelsen. Högst genomslag fick informationen om hur man ligger till och information om vad man ska kunna för olika betyg (formativ bedömning). Dock inte i den

utsträckning som borde skett. När det gällde studiero, frånvaro och bristande resultat på det nationella provet i matematik A hade ett fåtal skolor explicit med detta som prioriterade utvecklingsområden i sina kvalitetsredovisningar.

Gymnasieområdeschefernas prioriterade områden

Här var två områden ungefär lika stora. Dels prioriteringar som gemensam plattform/vision, administrativa och ekonomiska frågor, intern kommunikation, uppföljning/ utvärdering och utbudsfrågor. Dels läroplansområdena området kunskap och lärande/bedömning och betyg. Resterande, mindre frekventa, områden var läroplansområdena normer och värden, ansvar och inflytande samt samverkan.

Innehållet i gymnasieområdeschefernas prioriterade områden i förhållande till skolornas prioriterade områden skilde sig helt eller nästan helt för majoriteten av de tio gymnasieområdena. Det visar att nivån för prioriterade områden avseende gymnasieområdeschef respektive rektorsnivån här är tydligt åtskilda. Detta överensstämmer med de olika uppdrag gymnasieområdeschef, respektive rektor har. För några av områdena däremot sammanföll i stor utsträckning gymnasieområdeschefens prioriterade områden med de som återfanns i skolornas utvecklingsområden i deras kvalitetsredovisningar vilket inte överensstämmer med de olika uppdrag respektive befattningshavare har. Under dialogen framkom att rollsökande pågår och att en medvetenhet om att denna process inte är avslutad finns.

UTVECKLINGSOMRÅDEN

Variationerna i gymnasieskolornas kunskapsresultat och elevernas uppfattningar om hur skolan i olika avseenden fungerar är stora. Många skolors resultat avseende arbetsro, hur lärarna informerar eleverna om deras kunskapsutveckling, matematik och även trygghet är för låga. Frånvaron och studieavbrotten är för allför många skolor för höga. Även resultaten när det gäller andelen elever inom individuella programmen/introduktionsprogrammen som uppnår behörighet till gymnasieskolan är låga. Ska andelen 20-åringar med fullföljd gymnasieutbildning i Stockholm öka är bättre resultat inom dessa program av avgörande betydelse.

Arbetet i stadens skolor ska fokusera på att utveckling av undervisnings- och lärandeprocesser i skolan sker och att ett mer vetenskapligt förhållningssätt utvecklas på samtliga nivåer. Utveckling av analys och bedömning av resultat ska fortsätta. Kopplingen mellan mål, resultat och insatta resurser ur olika perspektiv ska tydliggöras i alla skolformer. Alla nivåer ska förbättra sin förmåga att följa sina processer för att kunna göra en kvalitativ analys av om valda insatser/processer ger framgångsrika resultat eller inte.

För att på ett ännu bättre sätt kunna analysera effekten av olika insatser behöver slutsatser från resultatdialogerna med skolorna systematiseras på ett tydligare sätt.

Detta för att på förvaltningsnivå kunna avgöra hur de centrala satsningarna ska utformas. Detta fungerar i dagsläget inte tillfyllest.

Nämnden lyfter i verksamhetsplanen för 2012 fram följande utvecklingsområden för 2011/2012 i syfte att förbättra måluppfyllelsen:

- det systematiska kvalitets- och förbättringsarbetet
 - tydliga uppdrag till skolans chefer att utveckla arbetsorganisation och undervisning utifrån forskning och beprövad erfarenhet
 - uppföljning och dialoger utifrån olika underlag som statistik, rapporter och resultatsammanställningar
 - särskilda satsningar på matematik, NO/Teknik och läs- och språk
 - det pedagogiska arbetet i skolor med låg måluppfyllelse
 - tillhandahålla resurser och strategiskt stöd, både generella insatser i implementeringen av reformer och riktade insatser utifrån behovsanalys
 - särskilt fokus på elever i behov av särskilt stöd/nyanlända och sent anlända elever
 - det framtida behovet av personal- och kompetens
 - rekrytering, karriärvägar och tjänster
 - organisationsutveckling
 - ledarskap
 - organisera skolor i bärkraftiga enheter med en ledningsorganisation som möjliggör en nära ledning av den pedagogiska verksamheten och med en effektiv administrativ stödfunktion
 - skol- och lokalorganisation anpassad efter elevantalsförändringar
-

Resultat för stadens gymnasieskolor 2011

Skola	Medel- betyg	Högs- k. beh	Eng A	Ma A	Sv B	Kunna för betyg	Hur ligga till	Lugn och ro	Trygg- het	Från- varo	Socio- ek. index*
BER	14,3	87	100	100	100	84	37	75	94	16,2	130
BLA	16,4	97	100	100	100	70	42	66	98	9,4	46
BRO	13,8	83	99	100	98	78	66	62	99	15,1	77
BRÄ	12,9	75	95	97	98	57	51	37	77	15,8	172
ENÅ	13,6	78	100	100	80	69	67	51	87	28,9	209
ESS						82	70	55	82	18,2	236
FAR	13,7	84	94	97	97	72	52	28	73	23,3	173
FRA	13,9	90	100	98	100	65	55	26	85	18,5	132
GLO	16,7	99	100	100	100	79	60	68	99	9,7	33
HOT	13,2	77	95	97	85	65	45	35	79	14,5	163
IBS						83	85	78	100	13,1	97
KIS	12,2	76	94	94	95	52	39	31	77	18,2	199
KHM	17,5	99	100	100	100	65	46	65	98	8,2	33
KÄR	16,3	96	99	99	99	61	51	39	94	9,0	43
NOR	16,9	99	100	100	100	62	49	53	95	8,8	30
RID											
RHG	13,6	100	100	100	100	79	65	84	94	10,9	218
SAE	13,8	90	99	98	96	77	42	38	79	19,1	129
SPÅ	14,2	84	100	99	93	77	54	61	97	11,7	95
SCEN	16,1	95	100	100	95	65	54	19	89	15,3	121
STFG	11,6	64	93	87	90	62	35	49	91	16,6	188
SÖL	17,5	99	100	100	100	58	57	72	97	12,8	33
ROTEN	12,6	72	95	94	92	76	67	45	82	18,2	179
THO	13,9	89	100	100	98	51	26	38	77	16,3	94
ÖST	15,9	94	100	99	100	52	52	37	94	12,2	42
Totalt	15,2	91	99	99	97	67	50	50	84	14,7	100

*) Ett lågt värde innebär att skolan har gynnsamma socioekonomiska förutsättningar.

Förteckning över skolförkortningar som används i diagrammen

BER	Bernadottegymnasiet
BLA	Blackebergs gymnasium
BRO	Bromma gymnasium
BRÄ	Brännkyrka gymnasium
ENÅ	Enskede Gårds gymnasium
ESS	ESS-gymnasiet
FAR	Farsta gymnasium
FRA	Frans Schartau gymnasium
GLO	Globala gymnasiet
HOT	Stockholms hotell- och restaurangskola
IBS	IB School South
KIS	Kista gymnasium
KHM	Kungsholmens gymnasium/Stockholms Musikgymnasium
KÄR	Kärrtorps gymnasium
NOR	Norra Real
RID	Riddarfjärdens gymnasium/Kungliga Svenska Balettskolan
RHG	Stockholms RG-/RH-gymnasium
SAE	S:t Eriks gymnasium
SPÅ	Spånga gymnasium
SCEN	Scengymnasiet i Stockholm
STFG	Stockholms transport- och fordonstekniska gymnasium
SÖL	Södra Latin
ROSTEN	Ross Tensta gymnasium
THO	Thorildsplans gymnasium
ÖST	Östra Real