



Handläggare: Lisbeth Oulis
Telefon: 08-508 02 340

Till
Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd

**Synpunkter på kriminalvårdens yttrande till
Justitieombudsmannen (JO) med anledning av
en anmälan från stadsdelsnämnden** (JO:s – dnr
2696-2010)

Förslag till beslut

Tjänsteutlåtande utgör kommentar till Kriminalvårdens yttrande till JO.

Olle Johnselius
stadsdelsdirektör

Sakir Demirel
verksamhetsområdeschef

Sammanfattning

Stadsdelsnämnden beslutade i april 2010 att göra en JO-anmälan av Kriminalvårdens transporttjänst med anledning av att en ungdom fått vänta nio dygn på en transport till den SiS-institution där han skulle placeras för vård. Kriminalvården har på begäran av JO avlämnat ett yttrande. JO har berett stadsdelsnämnden tillfälle att yttra sig över vad Kriminalvården anför i ärendet.

Förvaltningen är inte överens med Kriminalvården om beskrivningen av händelseförloppet och vidhåller sin kritik av transporttjänsten.

Bilaga

Brev från JO om Kriminalvårdens yttrande, exkl. underbilaga med transportbeställning

Nämndens JO-anmälan

Stadsdelsnämnden beslutade vid sammanträde den 22 april 2010 att göra en JO-anmälan av Kriminalvårdens transporttjänst med anledning av att en ungdom i månadsskiftet februari/mars 2010 fått vänta nio dygn på en transport till en SiS-institution. Under väntetiden var han tillfälligt placerad på ett annat § 12-hem. Ovissheten om när transporten skulle ske, bidrog till att pojken som var 14 år, blev ytterst stressad och agerade ut på ett mycket kraftfullt sätt. Institutionen tvingades på grund av pojkens agerande att isolera honom mot slutet av den tillfälliga vistelsen. Stadsdelsnämndens syfte med JO-anmälan var att dels försöka få ett förtydligande av regelverket för transport av minderåriga, dels förhindra att liknande situationer uppstår i framtiden.

JO begärde i maj 2010 in dokumentation i form av beslutet om omhändertagandet, begäran om polishandräckningen samt journalanteckningar för den aktuella tiden.

I augusti 2010 inkom brev från JO med Kriminalvårdens yttrande över stadsdelsnämndens anmälan. JO ger i brevet stadsdelsnämnden möjlighet att yttra sig över vad Kriminalvården anför i ärendet.

Förvaltningen har fått anstånd med kommentaren till den 4 november 2010.

Förvaltningens synpunkter på kriminalvårdens yttrande

Förvaltningen gör ingen annan bedömning än Kriminalvården om att det var bättre för pojken att få vård och omsorg på ett behandlingshem istället för att påbörja en transport med ett flertal övernattningar på olika behandlingshem och byte av transportpersonal (sid 1).

Kriminalvården anger vidare att ovanstående ställningstagande meddelades till socialtjänsten. Kriminalvården kontaktade inte förvaltningen vid något ställningstagande eller information om transporten. Det var förvaltningen som vid flera tillfällen ringde till transporttjänsten för att få besked och för att påskynda transporten.

Den bedömning transporttjänsten gjorde om att inte ta med pojken på transport den 26 februari med två häktade klienter kände förvaltningen inte till och förvaltningen har inte heller några synpunkter på transporttjänstens bedömning. Förvaltningen fick ett första datum när transport skulle ske, men inget meddelande om att transporten blev inställd. Däremot fick pojken själv meddelande om att den först planerade transporten var inställd. Något skäl angavs inte.

I sitt yttrande anger Kriminalvården att anledningen till att transporten inte kunde genomföras förrän den 5 mars var, att transporttjänsten inte lyckades chartra ett

flygplan innan aktuellt datum (sid 2). När förvaltningen frågade om anledningen, uppgav Kriminalvården att skälet var, att de saknade tillräckligt med personal för uppdraget. Förvaltningen har i efterhand också frågat ansvarig chef på Eknäs, där pojken väntade, om det verkligen var ett chartrat plan som användes för transporten. Denne uppger dock att pojken fick flyga med ett vanligt reguljärt passagerarplan.

I Kriminalvårdens bedömning i yttrandet (sid 3) anges att det av transportbeställningen inte framgick ”att pojken endast var placerad tillfälligt på Eknäs och inte heller att den aktuella transporten var akut.” Förvaltningen lämnade vid sin första kontakt med transporttjänsten muntlig information om detta samt att transporten var brådiskade mot bakgrund av att pojken inte alls mårde bra på Eknäs.

Förvaltningen vidhåller sin kritik av transporttjänsten och menar att det inte är rimligt att en minderårig ska behöva vänta så länge på en transport till behandlingshem, särskilt med tanke på hur uppslitande ett omhändertagande ofta är. Den beskrivning Kriminalvården gör av händelseförloppet stämmer i stora delar inte överens med förvaltningens. Att förvaltningen inte hölls informerad utan måste ringa till transporttjänsten flera gånger för att stöta på och hålla sig informerad är inte tillfredsställande. Transporttjänsten kunde inte heller vid dessa tillfällen ge några tydliga besked om när transport skulle ske, vilket innebär en tydlig påfrestning på pojken.
