



Anders Berglund
Innerstad
Telefon: 08-508 272 04
anders.berglund@expl.stockholm.se

Till
Exploateringsnämnden 2007-06-14

Konsthallen 2 på Djurgården; skrivelse från Christer Mellstrand (c)

Förslag till beslut

1. Exploateringsnämnden överlämnar detta utlåtande som svar på skrivelsen

Krister Schultz

Stefan Eriksson

Bakgrund

Christer Mellstrand (c) har inkommit med bilagda skrivelse, där det efter relaterande av tidigare behandling av frågorna kring fastigheten Konsthallen 2, ställs en fråga om det finns juridiska skäl att upphäva gällande tomträttsavtal. I skrivelsen framhålls framför allt den kritik som riktades av stadens revisorer 2004 mot tidigare hantering. Det konstateras också att bebyggelsen fortsätter att förfalla och att de skyddsföreskrifter som finns i gällande avtal inte följts.

Exploateringskontorets synpunkter

Gatu- och fastighetskontoret redovisade 2004-11-02 för gatu- och fastighetsnämnden ett tjänsteutlåtande med yttrande över revisionsrapporten angående Konsthallen 2. Kontorets tjänsteutlåtande bifogas.

Gatu- och fastighetsnämnden behandlade 2003-04-01 ett tjänsteutlåtande från gatu- och fastighetskontoret, där kontoret angav olika handlingsmöjligheter vad avser fastigheten Konsthallen 2. I utlåtandet ger kontoret en utförlig redovisning i frågan om eventuell återgång till staden av tomträtten. Stadskansliets juridiska avdelning hade medverkat till belysningen av frågan.

Kortfattat kan konstateras att en tomträtt kan återgå till staden om tomträttshavaren och staden kommer överens om det. Det är inte möjligt att genom uppsägning få tomträtten att upphöra förrän efter en första tidsperiod om sextio år. Gatu- och fastighetskontoret sökte utan framgång nå en frivillig överenskommelse med tomträttshavaren.

Gatu- och fastighetskontoret hade också tillsammans med juridiska avdelningen undersökt möjligheten till tvångsförvärv. Ett möjligt expropriationsärendamål skulle kunna vara "grov vanvård". Men i första hand avser lagrummet bostads- eller arbetsplatsfastigheter där personer stadigvarande bor eller vistas och utsätts för fara till följd av den grova vanvården. Den aktuella byggnaden står oanvänd och kan inte anses utgöra en sådan fara. Ett expropriationsförfarande kräver regeringens tillstånd med påföljande domstolsförfarande. Det är tidsödande och behäftat med osäkerhet både vad avser möjligheten att få tillstånd och om ersättningens storlek vid en eventuell dom. I utlåtandet 2003-04-01 föreslog därför gatu- och fastighetskontoret ingen åtgärd. Exploateringskontoret gör ingen annan bedömning nu.

Det ska påpekas att startpromemorian som behandlats av stadsbyggnadsnämnden, med förslag till ny detaljplan för Konsthallen 2, tagits fram i samråd med exploateringskontoret.

Slut