



Tid Torsdagen den 10 december 2009 kl 16.35 – 17.00

Plats Sessionssal A och B, Tekniska Nämndhuset

Justerat 17 december 2009

Ulla Hamilton

Jan Valeskog

Närvarande

Ledamöter:

Ulla Hamilton (M), ordförande

Jan Valeskog (S) vice ordförande

Berthold Gustavsson (M)

Tord Bergstedt (M)

Annika Davidsson (M)

Inge-Britt Lundin (FP)

Annika Ödebrink (S)

Jimmy Lindgren (S)

Birgit Marklund Beijer (S)

Mats Lindqvist (MP)

Kajsa Stenfelt (V)

Ersättare:

Christoffer Kuckowski (M)

tjänstgörande

Inga-Lill Larsson (M)

tjänstgörande

Per Johansson (FP)

Milly Namiro Darlsson (S)

Margareta Stavling (S)

Jonas Larsson (S)

Sebastian Wiklund (V)

Tjänstemän:

Trafikdirektör Magdalena Bosson och nämndsekreteraren Åse Geschwind.

Vidare tjänstemännen vid kontoret Birgitta Björk, Ted Ell, Staffan Forsell, Karin

Hebel, Lars Jolerus, Ulla Ritzén och Marita Söderqvist samt biträdande

borgarrådssekreteraren Magnus Thulin från roteln.

§ 27

Betänkande av utredningen om miljömålssystemet - Miljömålen i nya perspektiv (SOU 2009:83) samt bilagan till betänkandet.

Anmälan av svar på remiss

Dnr T2009-007-03405

Protokollsutdrag

Beslut

Trafik- och renhållningsnämnden beslutar enligt kontorets förslag:

- 1 Trafik- och renhållningsnämnden beslutar att lägga remissvaret till handlingarna.

Ärendets handling

Trafikkontorets tjänsteutlåtande i rubricerat ärende från den 12 november 2009.

Nämndens behandling av ärendet

Framlagda förslag till beslut

- 1) Ordföranden Ulla Hamilton m fl (M), Inge-Britt Lundin (FP), vice ordföranden Jan Valeskog m fl (S) och Mats Lindqvist (MP) ställer sig bakom kontorets förslag. (se beslutet)
- 2) Kajsa Stenfelt (V) föreslår följande:
 - 1 Som svar på remissen anförs följande:

Miljömålssystemet har haft och bör fortsättningsvis ha en stor betydelse för det svenska miljö- och klimatarbetet. De senaste tre åren har människors engagemang för miljöfrågor ökat kraftigt. Riksdagens och regeringens möjligheter att fatta viktiga miljöpolitiska beslut är större än på många år. Därför finner vi det särskilt beklagligt att utredaren av miljömålssystemet vill vänta ända fram till 2014 med nästa fördjupade utvärdering av miljöarbetet.

Under de år som arbetet med miljömålen har bedrivits – och den bristande måluppfyllelsen har diskuterats – har Miljömålsrådets förslag till åtgärder sällan inneburit problem. Tvärtom, till en början förekom ofta kritik om att bristen på förslag försenade det politiska arbetet. Därför anser vi det mycket märkligt att utredaren föreslår att Miljömålsrådets kansli bör läggas ned och att uppdraget att utforma förslag bör avskaffas.

Vi ställer oss positiva till att regeringen tillsätter en parlamentarisk beredning som mer långsiktig, bereder förslag till åtgärder och styrmedel. Men denna beredning bör kunna arbeta betydligt mer effektivt om Miljömålsrådet får fortsätta att utveckla sina åtgärdsförslag. Miljömålsrådet har dessutom, genom sin sammansättning, goda möjligheter att utveckla sektorsövergripande förslag. Enligt utredningen ges nu regeringen tillfälle att minska möjligheten för oppositionen och andra i samhället att driva egna förslag. Förslag som skulle

kunna innebära att målen nås snabbare.

I utredningen föreslås också att etappmål ska ersätta de nuvarande delmålen och att etappmålen skall beslutas av regeringen, och inte av riksdagen. Vi anser att en sådan ansvarsfördelning innebär en alltför stor skillnad mellan tidsperspektivet för måluppfyllelse (generationsmålet) och de styrmedel som riksdagen beslutar om och som har en kortsiktig verkan. Riksdagen bör också ta ansvar för att mer närliggande mål nås. Huvudregeln bör vara att även etappmålen beslutas av riksdagen. Regeringen ska kunna komplettera med ytterligare etappmål i de fall där målen behöver korrigeras alltför ofta för att hinna förankras i riksdagen.

Utredningens problembeskrivning är diffus. Vi vill betona att det tydligt måste framgå att arbetet med miljö kvalitetsmålen ska utgå från vad naturen tål och utifrån bästa vetenskapliga forskning. Att ta hänsyn till vad en (för tillfället) sittande regering bedömer som samhällsekonomiskt realistiskt är att fjärma sig långt från miljömålssystemets ursprungliga intentioner. Utredningen klarar inte att skilja på tydlig målformulering och den tid som krävs för att uppfylla ett mål, när målens realism diskuteras.

Vi har också en annan syn på orsakerna till den bristande måluppfyllelsen. Utredaren ser målkonflikter, orealistiska målformuleringar och Miljömålsrådets möjlighet att lägga förslag som problem. Vi uppfattar i stället särintressenas påverkan och den bristande tilltron till allmänhetens stöd för tänkbara styrmedel som viktiga faktorer när måluppfyllelsen brister.

Vi är oroade över att den borgerliga majoriteten i Stockholms Stadshus inte vill lyfta en diskussion om hur den globala miljöpåverkan från svensk konsumtion av varor och tjänster kan mätas inom det svenska miljömålssystemet. Likväl som gränsöverskridande utsläpp och aktiviteter i andra länder påverkar Sveriges miljö, påverkar produktion och konsumtion i Sverige andra länders miljö. Det är viktigt att Sverige finns med i EU:s arbete med att ta fram data på konsumtionens globala miljöpåverkan.

Omröstning

Ordföranden Ulla Hamilton (M) ställer de framlagda förslagen mot varandra och finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag.

Reservation

Kajsa Stenfelt (V) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag.

Särskilt uttalande

Särskilt uttalande lämnas av Mats Lindqvist (MP) enligt följande:

Samtliga riksdagspartier har ställt sig bakom de 16 miljö kvalitetsmålen som innebär att vi ska lösa de största miljöproblemen inom en generation. Det är en fantastisk, nödvändig målsättning och ett stort framsteg i miljöarbetet. Ju närmare det utsatta målåret 2020 vi kommer desto svårare tycks det dock bli att nå målen. Regeringen beslutade den 1 juli 2008 att tillsätta en utredningen med uppdrag att

utreda och föreslå förändringar i miljömålssystemets struktur och organisation i syfte att förenkla och effektivisera systemet. Miljöpartiets utgångspunkt är att arbetet med miljökvalitetsmålen måste utgå från vad naturen tål och utifrån bästa vetenskapliga forskning. En del av de förslag utredningen kommer fram till riskerar att leda till att andra faktorer kommer att styra arbetet med att uppnå de nationella miljömålen. Dagens miljömålssystem fungerar bra. Det anger vilken miljö kvalitet som är önskvärd och nödvändiga, det skapar förutsättningar för effektiva och breda genomförandestrategier. Miljöpartiets uppfattning är att Miljömålsrådet utgör en bra plattform för att utveckla åtgärdsförslag för att bidra till måloppfyllelse och att det fortsatt ska ha en samordnande funktion och uppdrag att utforma förslag till åtgärder. En parlamentarisk beredning som arbetar på uppdrag av regeringen kan utgöra ett positivt tillskott men riskerar att begränsa miljömålsarbetet till vad opinionsmässigt är fördelaktigt snarare än vad som behöver göras för att målen ska uppnås. Utredningens förslag ger en regering möjlighet att minska möjligheten för oppositionen och andra i samhället att driva egna förslag. En parlamentarisk beredning, likt försvarsberedningen, som mer långsiktigt bereder förslag till åtgärder och styrmedel skulle tillsammans med Miljömålsrådet kunna stärka miljömålsarbetet. Utredningen föreslår att etappmål beslutas av regeringen. Vår uppfattning är att etappmål ska fastställas av riksdagen. Utredningens förslag om en förlängning av tiden för en generation med fem år är en allvarlig ambitionssänkning. Istället för att flytta på målsnöret måste man fokusera på vilka ytterligare åtgärder som måste till för att lösa de miljöproblem vi skapat. Naturens långsamma återhämtningsförmåga anges som ett skäl till att skjuta upp mållåret, men det är bara relevant för ett fåtal av miljömålen, flera kan nås till 2020 om tillräckliga åtgärder sätts in. Miljöpartiet har en annan syn på orsakerna till den bristande måloppfyllelsen. Utredaren ser målkonflikter och orealistiska målformuleringar.

Vi uppfattar istället att ekonomiska vinst- och tillväxtintressen dominerar och signalerar en bristande tilltron till allmänhetens stöd för tänkbara styrmedel som viktiga faktorer när måloppfyllelsen brister.

Vid protokollet
Åse Geschwind

Rätt utdraget intygar:
